

Số: 15 /TB-VKS-DS

TP. Hồ Chí Minh, ngày 19 tháng 3 năm 2021

## THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

### Vụ án “Tranh chấp về yêu cầu người thừa kế thực hiện nghĩa vụ về tài sản do người chết để lại”

Thông qua công tác kiểm sát xét xử giám đốc thẩm các vụ án dân sự, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh thông báo đến các Viện kiểm sát nhân dân tỉnh, thành phố trong khu vực nghiên cứu, rút kinh nghiệm vụ án “Tranh chấp về yêu cầu người thừa kế thực hiện nghĩa vụ về tài sản do người chết để lại” giữa nguyên đơn Công ty TNHH MTV Quản lý tài sản của các tổ chức tín dụng Việt Nam và bị đơn là ông Phạm Trịnh Sơn Tùng.

#### 1. Nội dung vụ án:

Ngày 15/12/2015, Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn Thương Tín – Chi nhánh Sài Gòn (sau đây viết tắt là Sacombank) và bà Trịnh Thị Minh Phương ký kết Hợp đồng tín dụng dư nợ giảm dần số LD1534900373. Theo đó Sacombank cho bà Phương vay 18.000.000.000 đồng, mục đích vay để chuyển nhượng bất động sản, thời hạn vay 180 tháng, trả hết nợ vào ngày 15/12/2030. Để đảm bảo cho khoản vay, bà Phương đã thế chấp cho Sacombank tài sản thuộc sở hữu của mình là bất động sản tại số 75 Nguyễn Trãi, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh theo Hợp đồng thế chấp số 032109 ký ngày 15/12/2015 tại Phòng công chứng số 1 TPHCM. Việc thế chấp được Văn phòng ĐKĐĐ TP.HCM - Chi nhánh Quận 5 chứng nhận vào ngày 16/12/2015. Sacombank đã giải ngân đủ tiền vay cho bà Phương nhưng bà Phương liên tục trễ hạn thanh toán nên Sacombank đã chuyển toàn bộ khoản vay sang nợ quá hạn. Ngày 22/8/2016 bà Phương chết. Ngày 27/9/2016, Sacombank đã bán khoản nợ của bà Phương cho Công ty TNHH MTV Quản lý tài sản của các Tổ chức tín dụng Việt Nam (sau đây viết tắt là VAMC) theo Hợp đồng mua bán nợ số 3343/2016/MBN.VAMC2-SACOMBANK. Tính đến ngày 28/11/2018, bà Phương còn nợ VAMC nợ gốc và lãi tổng cộng 24.432.959.792 đồng. Nay VAMC yêu cầu ông Phạm Trịnh Sơn Tùng là người thừa kế của bà Phương phải sử dụng tài sản được thừa kế để thanh toán cho VAMC số tiền nêu trên và lãi quá hạn tính trên dư nợ gốc theo lãi suất thoả thuận trong hợp đồng tín dụng từ ngày 29/11/2018 đến khi trả dứt nợ gốc; trường hợp ông Tùng không thực hiện được thì tài sản thế chấp là bất động sản tại số 75 Nguyễn Trãi sẽ được bán đấu giá để thi hành án.

#### 2. Quá trình giải quyết vụ án:

**Bản án dân sự sơ thẩm số 706/2018/DS-ST ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:**

*Đình chỉ xét xử một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV Quản lý tài sản các Tổ chức tín dụng Việt Nam về việc yêu cầu ông Phạm Trịnh Sơn Tùng phải thanh toán khoản nợ của Giấy đề nghị cấp thẻ kiêm Hợp đồng ký ngày 16/12/2015.*

*Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc ông Phạm Trịnh Sơn Tùng có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ về tài sản phát sinh từ Hợp đồng tín dụng dư nợ giảm dần số LD1534900373 ký ngày 15/12/2015 và Hợp đồng thế chấp số 032109 ký ngày 15/12/2015 đối với Công ty TNHH MTV Quản lý tài sản của các Tổ chức tín dụng Việt Nam trong phạm vi và di sản do bà Trịnh Thị Minh Phương để lại, cụ thể như sau:*

*Thanh toán cho Công ty TNHH MTV Quản lý tài sản của các Tổ chức tín dụng Việt Nam các khoản tiền gồm: Nợ vốn là 17.300.000.000 đồng; lãi trong hạn là 4.806.660.833 đồng; lãi quá hạn tính đến ngày 28/11/2018 là 2.317.298.958 đồng; tổng cộng 24.432.959.792 đồng.*

*Kể từ ngày tiếp theo của ngày 28/11/2018 khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thoả thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thoả thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.*

*Trường hợp ông Tùng thanh toán đủ số tiền còn nợ thì Công ty TNHH MTV Quản lý tài sản của các Tổ chức tín dụng Việt Nam phải trả cho ông Tùng bản chính Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số vào sổ cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất H01151 do UBND Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 29/12/2005, cập nhật biến động chuyển nhượng cho bà Trịnh Thị Minh Phương vào ngày 08/12/2015.*

*Nếu ông Tùng không thực hiện đúng nghĩa vụ tài sản thì nhà ở và quyền sử dụng đất ở tại địa chỉ 75 Nguyễn Trãi, Phường 2, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh được bán đấu giá để thi hành án.*

*Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, về thi hành án và quyền kháng cáo của các đương sự.*

*Ngày 03/10/2019, 06/01/2020, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh nhận được đơn của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phan Bá Trung, bà Ngô Thị Tràng đề nghị kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Bản án sơ thẩm.*

*Ngày 29/5/2020, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh ban hành Quyết định kháng nghị số 128/QĐKNGĐT-VKS-DS.*

### **Kết quả xét xử giám đốc thẩm:**

Tại phiên toà ngày 13 tháng 7 năm 2020, HĐXX tuyên xử: Chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hủy bản án dân sự sơ thẩm nêu trên. Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm.

### **3. Những vấn đề cần rút kinh nghiệm:**

1. Ngày 15/12/2015, bà Trịnh Thị Minh Phương ký Hợp đồng thế chấp nhà đất tại số 75, đường Nguyễn Trãi, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh với Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn Thương Tín (sau đây viết tắt là Sacombank) để đảm bảo cho khoản vay 18 tỷ đồng theo Hợp đồng tín dụng dư nợ giảm dần ký ngày 15/12/2015 tại Sacombank, giao dịch bảo đảm được đăng ký theo quy định pháp luật (bl 78-83). Do bà Phương không trả được nợ vay nên Sacombank chuyển toàn bộ khoản vay sang nợ quá hạn và bán khoản nợ này cho Công ty TNHH MTV quản lý tài sản của các tổ chức tín dụng Việt Nam (sau đây viết tắt là VAMC). Ngày 22/8/2016 bà Phương chết và sau đó VAMC khởi kiện yêu cầu người thừa kế quyền và nghĩa vụ của bà Phương là ông Phạm Sơn Thanh Tùng phải thực hiện trả nợ vay cho bà Phương; trong trường hợp ông Tùng không trả được nợ thì xử lý tài sản bảo đảm theo Hợp đồng thế chấp nêu trên để thu hồi nợ, đồng thời VAMC ủy quyền cho Sacombank tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án.

2. Nguồn gốc nhà đất tại số 75 Nguyễn Trãi, Phường 2, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh mà bà Phương thế chấp cho Sacombank là do bà Phương nhận chuyển nhượng từ ông Phan Bá Trung, bà Ngô Thị Tràng (bl 84-86). Tại Biên bản xem xét thẩm định tại chỗ ngày 16/3/2018 cho thấy: Hiện các ông, bà Ngô Thị Tràng, Nguyễn Thị An và Phan Bá Tiến đang sinh sống tại căn nhà này (bl 158).

3. Tại đơn khiếu nại theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Bản án sơ thẩm, ông Phan Bá Trung và bà Ngô Thị Tràng cho rằng việc chuyển nhượng giữa gia đình ông với bà Phương chưa thực hiện xong do bà Phương chưa thanh toán đủ tiền, Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, quyết định của Bản án không phù hợp với những tình tiết khách quan của vụ án và có sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật là có căn cứ, bởi lẽ:

#### **3.1. Về thủ tục tố tụng:**

- Bà Nguyễn Thị An, ông Phan Bá Tiến không liên quan gì đến vụ án, không phải là người thừa kế tài sản, không có ở trong nhà ông Trung, những người này không biết ở đâu mà được Tòa án thụ lý, đưa họ vào tham gia tố tụng và cho rằng những người này ở chung với gia đình ông Trung tại địa chỉ số 75 Nguyễn Trãi, Phường 2, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh (bl 242) là không có căn cứ.

- Theo hồ sơ vụ án xác định ông Phan Bá Thanh, bà Phan Thị Phương Thảo, ông Phan Bá Tín, bà Nguyễn Thị Em là những người ở chung với gia đình

ông Trung, bà Tràng và Văn phòng công chứng Sài Gòn là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Thế nhưng, Tòa án cấp sơ thẩm không đưa những người này tham gia với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, vi phạm quy định tại Điều 68 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của những người này.

- Mặt khác, ông Trung (là người đại diện thừa kế), còn ông Phan Bá Thanh, bà Ngô Thị Tràng, bà Phan Thị Phương Thảo (là những người thừa kế căn nhà nêu trên) trong khi ông Thanh, bà Thảo bị mất năng lực hành vi dân sự theo Quyết định số 35/2013/QĐDS-ST và số 36/2013/QĐDS-ST ngày 25/12/2013 của Tòa án nhân dân Quận 1 (về việc nhận di sản thừa kế của cha ruột để lại), còn bà Ngô Thị Tràng, sinh năm 1934 đã già yếu tinh thần không còn minh mẫn hạn chế nhận thức hành vi dân sự, là vi phạm Điều 46, 47, 48, 49, 51, 53, 54 của Bộ luật dân sự năm 2015. Trong trường hợp này, lẽ ra Tòa án phải xác minh người giám hộ hợp pháp cho ông Thanh, đưa vợ ông Thanh (là bà Trần Thị Luộm) làm người giám hộ cho ông Thanh và làm rõ bà Tràng có còn minh mẫn hay không, để từ đó đưa người giám hộ hợp pháp cho bà Tràng và bà Thảo. Đồng thời, đưa những người này tham gia tố tụng để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho họ.

- Đối với bà Nguyễn Thị An, ông Phan Bá Tiến không liên quan gì đến vụ án, không phải là người thừa kế tài sản, không có ở trong nhà ông Trung, những người này không biết ở đâu mà được Tòa án thụ lý, đưa họ vào tham gia tố tụng và cho rằng những người này ở chung với gia đình ông Trung tại địa chỉ số 75 Nguyễn Trãi, Phường 2, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh (bl 242) là không có căn cứ.

- Việc tổng đạt: Do Tòa án cấp sơ thẩm đưa người tham gia tố tụng chưa đầy đủ và không đúng các thành phần nên các thủ tục tố tụng tiếp theo như thông báo thụ lý vụ án, các thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, quyết định đưa vụ án ra xét xử... mà Tòa án cấp sơ thẩm không tiến hành tổng đạt trực tiếp cho người đại diện hợp pháp của bà Ngô Thị Tràng, Phan Thị Phương Thảo, ông Phan Bá Thanh, cùng những người ở trong gia đình ông Trung là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, vi phạm Điều 177 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Xác định sai quan hệ tranh chấp như: Thông báo về thụ lý vụ án, các Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, Biên bản phiên tòa, Biên bản nghị án tất cả đều xác định là quan hệ "*Tranh chấp Hợp đồng tín dụng*". Thế nhưng, Bản án ngày 30/11/2018 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh lại xác định là quan hệ "*Tranh chấp về yêu cầu người thừa kế thực hiện nghĩa vụ về tài sản do người chết để lại*". Việc xác định quan hệ tranh chấp nêu trên là có sự mâu thuẫn khác biệt với nhau, là không phù hợp trái quy định của pháp luật. Đồng thời, Tòa án cấp sơ

thẩm tuyên xử nếu ông Tùng không thực hiện đúng nghĩa vụ tài sản thì nhà ở và đất ở nêu trên được bán đấu giá để thi hành án là vượt thẩm quyền, bởi vì: khi xử lý tài sản có tranh chấp xảy ra về tài sản chung, các đương sự không còn quyền khởi kiện, vi phạm Điều 186 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và trái quy định tại Điều 74 của Luật thi hành án dân sự năm 2014.

Từ những vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng như đã phân tích trên Tòa án cấp sơ thẩm đã tước đi quyền phản tố, quyền yêu cầu độc lập của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan dẫn đến việc ra Bản án không phù hợp với những tình tiết khách quan của vụ án và có sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật. Vì vậy, khiếu nại của ông Trung, bà Tràng về các nội dung này là có cơ sở.

3.2. Về Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất (có tài sản gắn liền với đất) ngày 05/12/2015 được thực hiện tại Văn phòng công chứng Sài Gòn, cả hai bên thỏa thuận về phương thức thanh toán như sau: Tại khoản 2 Điều 2 của Hợp đồng là bên B (bà Trịnh Thị Minh Phương) thanh toán cho bên A 01 (một) lần ngay sau khi hoàn tất thủ tục công chứng và tại điểm d khoản 2 Điều 6 của Hợp đồng là bên B cam kết thực hiện đúng và đầy đủ tất cả các thỏa thuận đã ghi trong Hợp đồng này. Tuy nhiên đến ngày 17/12/2015 bà Trịnh Thị Minh Phương chỉ mới thực hiện việc thanh toán số tiền 6.370.000.000 đồng bằng phương thức chuyển khoản cho ông Phan Bá Trung tại Ngân hàng Sacombank chi nhánh Lý Thái Tổ. Sau đó, ông Trung và bà Phương tiếp tục ký thỏa thuận và cam kết cùng ngày (17/12/2015) với nội dung thanh toán hết các khoản tiền còn lại trong 04 (bốn) lần. Tuy nhiên đến nay, bà Phương vẫn chưa thanh toán số tiền như đã cam kết, đã vi phạm Điều 425 của Bộ luật dân sự năm 2005, nên yêu cầu hủy bỏ Hợp đồng của ông Trung là có căn cứ.

Xét Hợp đồng chuyển nhượng nêu trên thì ông Thanh, bà Thảo không có ký tên trong Hợp đồng, mà Hợp đồng chỉ thể hiện ông Trung giám sát việc giám hộ của bà Tràng, còn bà Tràng thì giám hộ cho ông Thanh, bà Thảo. Xét thấy, việc công chứng của Văn phòng công chứng Sài Gòn xác định người giám sát việc giám hộ và người giám hộ là không đúng, trái quy định của pháp luật. Bởi vì: ông Trung giám sát việc giám hộ cho bà Tràng có liên quan đến tài sản thì ông Trung phải đăng ký tại Ủy ban nhân dân phường, còn bà Tràng, sinh năm 1934 thì tại thời điểm ký Hợp đồng là người già yếu, có khó khăn trong nhận thức hạn chế năng lực hành vi dân sự, tinh thần không còn minh mẫn lại đi giám hộ cho ông Thanh và bà Thảo là người mất năng lực hành vi dân sự là trái quy định tại Điều 46, 48, 49, 51, khoản 1 Điều 53 của Bộ luật dân sự năm 2015. Trong trường hợp này cần phải đưa vợ ông Thanh là bà Trần Thị Lượm làm người giám hộ cho ông Thanh, đồng thời đưa người giám hộ hợp pháp cho bà Thảo và bà Tràng. Do đó, Hợp đồng chuyển nhượng nêu trên là trái quy định của pháp luật, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bà Tràng, bà Thảo và ông Thanh.



3.3. Đối với Hợp đồng tín dụng dư nợ giảm dần ký ngày 15/12/2015 giữa bà Phương và Ngân hàng Sacombank nhận thấy: Các bên thoả thuận thời hạn vay 180 tháng, kỳ hạn trả nợ vào ngày 16 hằng tháng và thời điểm trả hết nợ là ngày 15/12/2030. Sau khi ký Hợp đồng, bà Phương đã thực hiện đầy đủ nghĩa vụ thanh toán theo kỳ hạn vào các ngày 16/12/2015, 16/01/2016, 16/02/2016, 16/3/2016, 16/4/2016, 16/5/2016 và 16/6/2016. Do bà Phương trễ kỳ hạn thanh toán ngày 16/7/2016 nên ngày 16/8/2016, Sacombank chuyển toàn bộ số dư nợ 17.300.000.000 đồng sang nợ quá hạn.

Việc chuyển nợ quá hạn và thu hồi nợ trước hạn: Theo thoả thuận của bà Phương và Sacombank tại khoản 15 Hợp đồng tín dụng và điểm a khoản 2 Phụ lục về các điều khoản chung: *“Khi đến ngày đáo hạn hoặc đến kỳ hạn trả nợ, nếu Bên vay không trả nợ vay (bao gồm nợ gốc, lãi và chi phí có liên quan) đầy đủ và kịp thời, Sacombank được toàn quyền trích tài khoản tiền gửi của Bên vay mở tại Sacombank hoặc tại bất kỳ tổ chức tín dụng nào khác (nếu có) để thu nợ. Trường hợp tài khoản của Bên vay không có số dư hoặc có số dư mà sau khi được trích vẫn không đủ để trả nợ và không được Sacombank chấp thuận cơ cấu lại thời hạn trả nợ thì toàn bộ dư nợ hiện có của hợp đồng này và các hợp đồng tín dụng khác (nếu có) dù chưa đến hạn cũng được chuyển sang nợ quá hạn và Sacombank có quyền (nhưng không có nghĩa vụ) áp dụng biện pháp xử lý theo quy định pháp luật để thu hồi nợ”*.

Tuy nhiên, quá trình giải quyết vụ án, Tòa án chưa tiến hành thu thập tài liệu, xác minh có hay không việc Sacombank đã thực hiện kiểm tra và trích số dư các tài khoản tiền gửi của bà Phương tại Sacombank hoặc các Ngân hàng khác để trừ vào số tiền bà Phương chậm thanh toán 02 kỳ (ngày 16/7/2016 và ngày 16/8/2016) cũng như việc Sacombank thông báo thu hồi nợ trước hạn cho bà Phương, các bên có thoả thuận cơ cấu lại thời hạn trả nợ theo quy định tại Thông tư 19/2013/TT-NHNN của Ngân hàng Nhà nước hay không,... Từ đó mới đủ cơ sở xác định Sacombank chuyển toàn bộ số dư Hợp đồng tín dụng của bà Phương sang nợ quá hạn và thu hồi nợ trước hạn có phù hợp theo điều khoản thoả thuận trong Hợp đồng hay không.

3.4. Về việc tính lãi suất: Ngày 22/8/2016 bà Phương chết, căn cứ quy định tại khoản 3 Điều 424 của Bộ luật dân sự năm 2005 có cơ sở xác định Hợp đồng tín dụng giữa bà Phương và ngân hàng Sacombank chấm dứt, các bên cũng không thoả thuận tại Hợp đồng tín dụng người thừa kế của bà Phương sẽ tiếp tục kế thừa nghĩa vụ, thực hiện hợp đồng. Xét thấy, do Hợp đồng tín dụng giữa Sacombank với bà Phương chấm dứt từ thời điểm bà Phương chết nên các bên không phải tiếp tục thực hiện nghĩa vụ của mình, như vậy nghĩa vụ trả nợ gốc và lãi của bà Phương được tính đến ngày 22/8/2016 (Theo trích lục khai tử ngày 06/7/2017 của UBND phường Đa Kao, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh - bl 151). Theo quy định tại Điều 637 của Bộ luật dân sự 2005, bên cho vay có quyền khởi kiện yêu cầu người thừa kế của bà Phương thực hiện nghĩa vụ về tài

sản do người chết để lại trong phạm vi di sản thừa kế, trường hợp ông Tùng chậm thực hiện nghĩa vụ do bà Phương để lại thì căn cứ khoản 2 Điều 305 của Bộ luật dân sự năm 2005, ông Tùng phải chịu lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định. Việc Tòa án xác định lãi suất của Hợp đồng tín dụng giữa bà Phương với Sacombank tính đến ngày 28/11/2018 là không phù hợp và trái quy định của pháp luật.

3.5. Ngày 13/5/2020, Viện kiểm sát cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tiến hành xác minh tại Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh thì được biết bà Ngô Thị Tràng làm đơn khởi kiện yêu cầu hủy Hợp đồng mua bán nhà, được Tòa án nhân dân Quận 5 thụ lý vụ án dân sự số 324/2019/TL-DS ngày 16/12/2019 và đang tiến hành thu thập chứng cứ. Từ những vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, quyết định của Bản án không phù hợp với những tình tiết khách quan của vụ án và có sai lầm trong việc áp dụng pháp luật, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các đương sự.

Trên đây là vụ án “Tranh chấp về yêu cầu người thừa kế thực hiện nghĩa vụ về tài sản do người chết để lại”, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử không đúng quy định của pháp luật dẫn đến việc Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh hủy Bản án sơ thẩm nêu trên để xét xử sơ thẩm lại theo quy định của pháp luật. Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh thông báo đến các Viện kiểm sát nhân dân tỉnh, thành phố trong khu vực nghiên cứu, rút kinh nghiệm, nhằm nâng cao chất lượng công tác kiểm sát giải quyết các vụ án dân sự./.

**Nơi nhận:**

- Đ/c Nguyễn Quang Dũng PVT-VKSTC (để b/c);
- Vụ 9, VKSNDTC (B/cáo);
- VC3: VT, các PVT;
- 23 tỉnh, TP trong khu vực;
- Lưu: VP, VC3.

**KT.VIỆN TRƯỞNG  
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**



**Phạm Đình Cúc**