

Bản án số: 607/2022/HS-ST

Ngày: 29-12-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Minh Châu.

Thẩm phán: Ông Phạm Việt Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Giáo.

2. Bà Lê Thị Xuân Lang.

3. Ông Huỳnh Trường Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Lê Trọng Nghĩa, bà Nguyễn Thị Oanh, ông Hồ Ngọc Trường, ông Lê Trọng Hưng - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Đông, ông Phạm Văn Hiền, ông Châu Hoàng Sơn, ông Võ Đức Trí - Kiểm sát viên.

Từ ngày 08/12/2022 đến ngày 29/12/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 976/TLST-HS ngày 21/11/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 5820/2022/QĐXXST-HS ngày 22/11/2022, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Thái Luyện**; giới tính: Nam; sinh ngày: 05/4/1985, tại tỉnh Gia Lai; nơi đăng ký thường trú: 66, Đào Duy Từ, ấp Tiên Sơn, xã Tân Sơn, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai; chỗ ở: 120-122 Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, quận Thủ Đức (nay là thành phố Thủ Đức), TP. Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty cổ phần địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; con ông Nguyễn Văn Huân và bà Thái Thị Túc; có vợ (Võ Thị Thanh Mai - bị cáo trong vụ án) và có 02 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 18/9/2019 (có mặt).

2. Họ và tên: **Nguyễn Thái Lĩnh**; giới tính: Nam; sinh ngày: 08/7/1989, tại tỉnh Gia Lai; nơi đăng ký thường trú: 66 Đào Duy Từ, ấp Tiên Sơn, xã Tân Sơn, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai; chỗ ở: 120-122 Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, quận Thủ Đức (nay là thành phố Thủ Đức), TP. Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt

Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; con ông Nguyễn Văn Huân và bà Thái Thị Túc; có vợ và 01 con, sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 18/9/2019 (có mặt).

3. Họ và tên: **Trương Thị Hồng Ngọc**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 01/5/1989, tại tỉnh Bình Dương; nơi đăng ký thường trú: 504 khu phố Nguyễn Trãi, phường Lái Thiêu, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; chỗ ở: 183 Đặng Văn Bi, phường Trường Thọ, quận Thủ Đức (nay là thành phố Thủ Đức), TP. Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Phó Tổng giám đốc phụ trách kinh doanh - Công ty cổ phần địa ốc Alibaba, Giám đốc Công ty cổ phần địa ốc Tia Chớp; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Trương Văn Thành (chết) và bà Lưu Thị Gái (chết); chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

4. Họ và tên: **Nguyễn Văn Kiên**; giới tính: Nam; sinh ngày: 25/11/1981, tại tỉnh Ninh Bình; nơi đăng ký thường trú: Phường Ea Tam, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk; chỗ ở: B3A03 Chung cư Parc Spring, Nguyễn Duy Trinh, phường Bình Trưng Đông, Quận 2 (nay là thành phố Thủ Đức), TP. Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần địa ốc đầu tư và phát triển Spartaland; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Chúc (chết) và bà Đoàn Thị Lua; có vợ và 01 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

5. Họ và tên: **Bùi Minh Đức**; giới tính: Nam; sinh ngày: 19/6/1981, tại tỉnh Bình Thuận; nơi đăng ký thường trú: 10/9 Vĩnh Phú 40, khu phố Hòa Long, phường Vĩnh Phú, thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An), tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Phó Tổng giám đốc phụ trách đầu tư - Công ty cổ phần địa ốc Alibaba, Giám đốc Công ty cổ phần địa ốc đầu tư và phát triển TLLAND; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Bùi Hạnh và bà Lê Thị Tám; có vợ và 01 con sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

6. Họ và tên: **Trần Huy Phúc**; giới tính: Nam; sinh ngày: 28/01/1989, tại tỉnh Đồng Tháp; nơi đăng ký thường trú: Ấp Trung, xã Tân Thạnh, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở: 42 đường số 2, phường Phước Long B, Quận 9 (nay là thành phố Thủ Đức), TP. Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần địa ốc Chiến Binh Thép; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đặng Thanh Tùng (chết) và bà Trần Thị Tới; có vợ, chưa có con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

7. Họ và tên: **Nguyễn Trung Trường**; giới tính: Nam; sinh ngày: 10/10/1992, tại tỉnh Đắk Lắk; nơi đăng ký thường trú: Buôn Cư Đrăm, Xã Cư Đrăm, huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần địa ốc Long Thành Capital; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Khánh và bà Ngô Thị Thúy; có vợ và 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

8. Họ và tên: **Vi Thị Hiên**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 03/6/1993, tại tỉnh Nghệ An; nơi đăng ký thường trú: Bản Hoa Tiến 2, xã Châu Tiến, huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An; chỗ ở: 34 đường số 12, phường Trường Thọ, quận Thủ Đức (nay là thành phố Thủ Đức), TP. Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần địa ốc Sunny Land; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; con ông Vi Văn Xuyên và bà Lang Thị Lương; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

9. Họ và tên: **Nguyễn Quang Sơn**; giới tính: Nam; sinh ngày: 02/02/1985, tại tỉnh Bình Thuận; nơi đăng ký thường trú: 9/9/6 đường số 2, khu phố Phước Hiệp, phường Trường Thạnh, Quận 9 (nay là thành phố Thủ Đức), TP. Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần bất động sản địa ốc Ali Land; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Quang Thành (chết) và bà Nguyễn Thị Thu Hằng; có vợ, chưa có con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

10. Họ và tên: **Nguyễn Trần Phúc Nguyên**; giới tính: Nam; sinh ngày: 21/8/1990, tại tỉnh Tiền Giang; nơi đăng ký thường trú: Khu phố 2, Phường 3, thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang; chỗ ở: 7E1 đường 102, tổ 4, khu phố 7, phường Tăng Nhơn Phú A, Quận 9 (nay là thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần bất động sản địa ốc Ali Land; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Tùng và bà Trần Thị Kim Hoa; có vợ và 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

11. Họ và tên: **Vũ Hoàng Hải**; giới tính: Nam; sinh ngày: 05/6/1990, tại tỉnh Thái Bình; nơi đăng ký thường trú: Tổ 1, phường Nghĩa Trung, thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông; chỗ ở: B4-4.06 Chung cư Ehome 4, phường Vĩnh Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần bất động sản địa ốc Big Bang; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Vũ Quang Thường và bà Vũ Thị Nga; có vợ và 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

12. Họ và tên: **Nguyễn Thị Vân Anh**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 03/10/1991, tại tỉnh Hà Tĩnh; nơi đăng ký thường trú: Xóm 9, xã Kim Lộc, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần bất động sản địa ốc Chiến Thắng; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Chí (chết) và bà Đào Thị Xanh; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

13. Họ và tên: **Trịnh Minh Pháp**; giới tính: Nam; sinh ngày: 05/6/1988, tại tỉnh Gia Lai; nơi đăng ký thường trú: Tổ 5, phường An Bình, thị xã An Khê, tỉnh

Gia Lai; chỗ ở: 41 Hùng Vương, thị trấn Hiệp Phước, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần địa ốc đầu tư và phát triển 108; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Trịnh Duy Linh và bà Đào Thị Hạng; có vợ, có 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

14. Họ và tên: **Trang Chí Linh**; giới tính: Nam; sinh ngày: 12/11/1991, tại tỉnh An Giang; nơi đăng ký thường trú: 134 Nguyễn Thị Minh Khai, ấp Đông Sơn 2, thị trấn Núi Sập, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Phó Tổng giám đốc phụ trách pháp lý - Công ty cổ phần Địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; con ông Trang Thanh Tùng (chết) và bà Trịnh Thị Tiếng; có vợ, có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 (có mặt).

15. Họ và tên: **Huỳnh Thị Ngọc Như**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 08/12/1992, tại tỉnh Đồng Nai; nơi đăng ký thường trú: Ấp 3, xã Tà Lài, huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai; chỗ ở: Phòng A99, 12/4 đường số 8, phường Hiệp Bình Phước, quận Thủ Đức (nay là thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Phó Tổng giám đốc phụ trách đào tạo - Công ty cổ phần Địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Huỳnh Văn Hùm (chết) và bà Nguyễn Thị Sắt; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 15/10/2020 (có mặt).

16. Họ và tên: **Đào Thị Thanh Lợi**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 17/10/1994, tại tỉnh Khánh Hòa; nơi đăng ký thường trú: Hòa Do 1B, phường Cam Phúc Bắc, thành phố Cam Ranh, tỉnh Khánh Hòa; nghề nghiệp: Phó Tổng giám đốc phụ trách nhân sự - Công ty cổ phần Địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đào Liễn và bà Nguyễn Thị Chín; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 15/10/2020 (có mặt).

17. Họ và tên: **Nguyễn Lê Hoàng Lan**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 07/8/1991, tại tỉnh Đồng Tháp; nơi đăng ký thường trú: 619 Lê Đại Hành, phường Mỹ Phú, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở: 83/4E Bạch Đằng, Phường 2, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Phó Tổng giám đốc phụ trách truyền thông - Công ty cổ phần Địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Sơn và bà Lê Thị Hảo; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 15/10/2020 (có mặt).

18. Họ và tên: **Võ Văn Trần Quang**; giới tính: Nam; sinh ngày: 23/6/1998, tại tỉnh Quảng Bình; nơi đăng ký thường trú: Phường Đồng Sơn, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình; chỗ ở: B8-21 Chung cư Saigonres, 188 Nguyễn Xí, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Nhân viên truyền thông - Công ty cổ phần Địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Võ Văn Vinh và bà Trần Thị Thanh Hương; có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2019, nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 15/10/2020 (có mặt).

19. Họ và tên: **Phan Ngọc Nguyên**; giới tính: Nam; sinh ngày: 11/10/1994, tại tỉnh Gia Lai; nơi đăng ký thường trú: Tổ 2, phường An Bình, thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai; chỗ ở: 58/13/11 đường 57, phường Hiệp Bình Chánh, quận Thủ Đức (nay là thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Nhân viên kinh doanh - Công ty cổ phần Địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Phan Ngọc Diễn và bà Đinh Thị Hiếu; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 15/10/2020 (có mặt).

20. Họ và tên: **Nguyễn Huỳnh Tú Trinh**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 18/6/1995, tại tỉnh Tiền Giang; nơi đăng ký thường trú: Tổ 13, ấp Hòa Hảo, xã Hòa Khánh, huyện Cái Bè, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: Nhân viên pháp lý - Công ty cổ phần địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Mười Một và bà Huỳnh Thị Hoa; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 27/11/2019 bị Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” và 01 năm tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt cả hai tội là 04 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2019.

Bị bắt, tạm giam trong vụ án khác từ ngày 13/6/2019 (có mặt).

21. Họ và tên: **Võ Thị Thanh Mai**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 11/9/1987, tại tỉnh Quảng Bình; nơi đăng ký thường trú: Phường Đồng Sơn, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình; chỗ ở: B8-21 Chung cư Saigonres, 188 Nguyễn Xí, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty cổ phần Alibaba Law Firm, kiêm Giám đốc tài chính - Công ty cổ phần địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Võ Văn Vinh và bà Trần Thị Thanh Hương; có chồng (Nguyễn Thái Luyện - bị cáo trong vụ án) và có 02 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không;

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

22. Họ và tên: **Nguyễn Thái Lực**; giới tính: Nam; sinh ngày: 14/8/1999, tại tỉnh Gia Lai; nơi đăng ký thường trú: Thôn 1, ấp Tiên Sơn, xã Tân Sơn, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai; chỗ ở: 120-122 Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, quận Thủ Đức (nay là thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Trợ lý Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty cổ phần địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; con ông Nguyễn Văn Huân và bà Thái Thị Túc; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 26/9/2019 (có mặt).

23. Họ và tên: **Huỳnh Thị Kim Thắng**; giới tính: Nữ; sinh ngày: 30/4/1995, tại tỉnh Quảng Ngãi; nơi đăng ký thường trú: Xóm 5, thôn Thủy Triều, xã Phổ Văn, huyện Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi; chỗ ở: 158/18 Võ Văn Ngân, phường Bình Thới, quận Thủ Đức (nay là thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Nhân viên kế toán - Công ty cổ phần địa ốc Alibaba; trình độ học vấn: 12/12; quốc

tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Huỳnh Văn Cừ (chết) và bà Nguyễn Thị Vân; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giam từ ngày 05/3/2020 đến ngày 30/9/2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

- *Người bào chữa:*

1. Luật sư Vũ Đức Lê, Luật sư Phan Thanh Hưng - Văn phòng Luật sư VL Lawyers, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Thái Luyện, Võ Thị Thanh Mai; có mặt.

2. Luật sư Nguyễn Đình Thái Hùng - Văn phòng Luật sư Thái Hùng, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh; có mặt.

3. Luật sư Trần Thị Ngân Hà - Công ty Luật TNHH Lê Nguyễn, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc; có mặt.

4. Luật sư Đoàn Anh Phương Vũ - Văn phòng Luật sư Chung Vinh, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Văn Kiên, Nguyễn Thị Vân Anh; có mặt.

5. Luật sư Phạm Đức Huy - Công ty Luật TNHH Nguyễn Lê Trần và cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Kiên; có mặt.

6. Luật sư Nguyễn Cảnh Trường - Công ty Luật TNHH HPL và cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Kiên; có mặt.

7. Luật sư Phan Hùng Cường - Công ty Luật TNHH Cường Minh, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Kiên; có mặt.

8. Luật sư Cồ Lê Huy, Luật sư Nguyễn Quang Vũ, Luật sư Trần Thị Phương Dung, Luật sư Đặng Quốc Hưng - Công ty Luật TNHH Đại Việt, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Bùi Minh Đức; có mặt.

9. Luật sư Nguyễn Minh Tâm, Luật sư Hoàng Hữu Nhân - Văn phòng Luật sư Nguyễn Minh Tâm, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Trần Huy Phúc; có mặt.

10. Luật sư Lê Mạnh Cường - Văn phòng Luật sư Mạnh Cường, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trung Trường; có mặt.

11. Luật sư Hà Ngọc Tuyên - Văn phòng Luật sư Hà Tuyên, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Vi Thị Hiến; có mặt.

12. Luật sư Nguyễn Thị Quế - Công ty Luật TNHH MTV Sài Gòn - Hà Nội, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Quang Sơn; có mặt.

13. Luật sư Nguyễn Ngọc Trâm - Văn phòng Luật sư Hồ Trung Hiếu, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trần Phúc Nguyên; có mặt.

14. Luật sư Nguyễn Trung Tín - Công ty Luật TNHH IBL Lawyers, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Vũ Hoàng Hải và bị cáo Phan Ngọc Nguyên; có mặt.

15. Luật sư Nguyễn Duy, Luật sư Trương Quốc Quyền - Công ty Luật TNHH MTV Duy Nguyễn, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Trịnh Minh Pháp; có mặt.

16. Luật sư Hồ Nguyên Lễ - Công ty Luật TNHH MTV Tín Nghĩa, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Trang Chí Linh; có mặt.

17. Luật sư Hoàng Xuân Sơn - Văn phòng Luật sư Hoàng Xuân Sơn, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Huỳnh Thị Ngọc Như; có mặt.

18. Luật sư Trần Hải Đức, Luật sư Tào Văn Dũng, Luật sư Bùi Gi Phong - Văn phòng Luật sư Trần Hải, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Đào Thị Thanh Lợi; có mặt.

19. Luật sư Nguyễn Quang Hải - Công ty Luật TNHH Aliat, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Lê Hoàng Lan; có mặt.

20. Luật sư Dương Quang Toàn - Văn phòng Luật sư VL Lawyers, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Thái Luyện, Võ Thị Thanh Mai, Võ Văn Trần Quang; có mặt.

21. Luật sư Nguyễn Đức Thắng Ý - Công ty Luật sư Ylaw & Partners, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Võ Thị Thanh Mai, bị cáo Nguyễn Thái Lực; có mặt.

22. Luật sư Đào Kim Lân - Công ty Luật TNHH An Thuận Phát, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái Lực; có mặt.

23. Luật sư Hà Văn Thêm, Luật sư Lê Huy Quang, Luật sư Đặng Minh Tân - Công ty Luật hợp danh The Light, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội cùng bào chữa cho bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng; có mặt.

24. Luật sư Nguyễn Thanh Thanh, Luật sư Trần Trịnh Quốc Long, Luật sư Đinh Ngọc Anh - Công ty Luật Thanh và cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Phan Ngọc Nguyên; có mặt.

25. Luật sư Lưu Tấn Anh Toàn, Luật sư Hoàng Thị Kiều - Công ty Luật TNHH Lưu Vũ, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh cùng bào chữa cho bị cáo Nguyễn Huỳnh Tú Trinh; có mặt.

- Bị hại: (Phụ lục số 1 kèm theo Bản án)

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:

1. Luật sư Trần Việt Hùng - Chi nhánh Văn phòng Luật sư Long Cường, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Cao Cường Thắng, bà Nguyễn Thị Tuyết Trinh; có mặt.

2. Luật sư Trần Minh Cường - Công ty Luật TNHH MTV Solution và Partners, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Nguyễn Phú Quý; có mặt.

3. Luật sư Ngô Huỳnh Phương Thảo, Luật sư Trương Anh Tú - Công ty Luật TNHH Trương Anh Tú - Chi nhánh Tp. Hồ Chí Minh, thuộc Đoàn Luật sư Tp. Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Phạm Văn Tường; có mặt.

4. Luật sư Trần Thị Thanh Thảo - Công ty Luật TNHH MTV Solution & Partners, thuộc Đoàn Luật sư Tp. Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Đào Viết Huân; có mặt.

5. Luật sư Võ Văn Thêm, Luật sư Trần Văn Nam - Công ty Luật TNHH MTV Phúc An Thịnh, thuộc Đoàn Luật sư Tp. Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Võ Thị Ngọc Huệ; có mặt.

6. Luật sư Nguyễn Văn Tòng - Công ty Luật TNHH Nguyễn Văn Tòng, thuộc Đoàn Luật sư Tp. Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Phạm Hoàng Nê; có mặt.

7. Luật sư Huỳnh Hà Quốc Bửu - Công ty Luật TNHH Hãng luật BigBoss Law, thuộc Đoàn Luật sư Tp. Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Lâm Đình Chiến; có mặt.

8. Luật sư Bà Nguyễn Thị Mến - Công ty Luật Mirai Việt Nam, thuộc Đoàn Luật sư Tp. Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Nguyễn Vũ Kiến Trúc; có mặt.

9. Luật sư Lê Bá Toàn - Công ty Luật TNHH Toàn Lê & Attorneys, thuộc Đoàn Luật sư Tp. Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Đàm Thanh Hoan và bà Trần Thị Thanh Thảo; có mặt.

10. Các Luật sư Võ Văn Trà, Phạm Minh Chương, Võ Thị Thanh Huệ, Nguyễn Văn Nhanh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các ông/bà Bùi Thị Lan, Nguyễn Hồng Thúy, Quách Lê Anh Thư, Trần Thị Thu Trang, Phạm Đình Vũ, Nguyễn Đăng Phú An, Nguyễn Bá Công, Nguyễn Thị Ngọc, Dư Thị Mỹ Quỳnh, Đỗ Đoàn Đức, Nguyễn Văn Sang, Nguyễn Thị Minh Châu, Nguyễn Thị Hoàng Anh, Nguyễn Tiến Phú, Nguyễn Hữu Xuân, Nguyễn Thị Ngọc Diệp; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Đồng Nai

Địa chỉ: 520 Đồng Khởi, phường Tân Hiệp, tp. Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

2. Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu

Địa chỉ: 01 Phạm Văn Đồng, phường Phước Trung, thành phố Bà Rịa, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.

3. Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Bình Thuận

Địa chỉ: 15 Nguyễn Tất Thành, phường Bình Hưng, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận; vắng mặt.

4. Công ty cổ phần địa ốc Alibaba

Địa chỉ: 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh;
Đại diện theo pháp luật: Nguyễn Thái Lĩnh - bị cáo trong vụ án; có mặt.

5. Công ty TNHH Thời trang Ali33
Địa chỉ: 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh;
Đại diện theo pháp luật: Huỳnh Thị Hạnh Trang; có mặt.
6. Công ty TNHH Truyền thông Ali33
Địa chỉ: 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh;
Đại diện theo pháp luật: Võ Thị Kiều Oanh; có mặt.
7. Công ty TNHH Xây dựng Maluna
Địa chỉ: 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh;
Đại diện theo pháp luật: Võ Thị Thanh Mai - bị cáo trong vụ án; có mặt.
8. Công ty cổ phần vận tải Alibaba
Địa chỉ: 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh;
Đại diện theo pháp luật: Trang Chí Linh - bị cáo trong vụ án; có mặt.
9. Công ty Cổ phần Địa ốc Tia Chớp
Địa chỉ: 52, Quốc lộ 51, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Trương Thị Hồng Ngọc - bị cáo trong vụ án; có mặt.
10. Công ty Cổ phần Địa ốc Đầu tư và Phát triển Spartaland
Địa chỉ: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Nguyễn Văn Kiên - bị cáo trong vụ án; có mặt.
11. Công ty Cổ phần Địa ốc Đầu tư và Phát triển TLLand
Địa chỉ: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Bùi Minh Đức - bị cáo trong vụ án; có mặt.
12. Công ty Cổ phần Địa ốc Chiến Binh Thép
Địa chỉ: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Trần Huy Phúc - bị cáo trong vụ án; có mặt.
13. Công ty Cổ phần Địa ốc Long Thành Capital
Địa chỉ: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Nguyễn Trung Trường - bị cáo trong vụ án; có mặt.
14. Công ty Cổ phần Địa ốc Sunny Land
Địa chỉ: Ấp Tân Tiến, xã Châu Pha, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu;
Đại diện theo pháp luật: Vi Thị Hiến - bị cáo trong vụ án; có mặt.
15. Công ty Cổ phần Bất Động Sản Địa Ốc Ali Land
Địa chỉ: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Nguyễn Quang Sơn - bị cáo trong vụ án; có mặt.

16. Công ty Cổ phần tư Bất động sản Big Bang
Địa chỉ: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Vũ Hoàng Hải - bị cáo trong vụ án; có mặt.
17. Công ty Cổ phần Bất động sản Địa ốc Chiến Thắng
Địa chỉ: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Nguyễn Minh Hoàng; có mặt.
18. Công ty Cổ phần Địa ốc Đầu tư và Phát triển 108
Địa chỉ: Tổ 1, ấp 3, xã Phước Thái, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai;
Đại diện theo pháp luật: Trịnh Minh Pháp - bị cáo trong vụ án; có mặt.
19. Công ty Cổ phần Alibaba Law Firm
Địa chỉ: 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh;
Đại diện theo pháp luật: Võ Thị Thanh Mai - bị cáo trong vụ án; có mặt.
20. Phòng công chứng số 4 tỉnh Đồng Nai.
Địa chỉ: Khu Phước Hải, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.
21. Văn phòng công chứng Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu
Địa chỉ: 1 Phạm Hùng, thị trấn Phú Mỹ, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.
22. Văn phòng Công chứng Võ Văn Rạng, tỉnh Đồng Nai
Địa chỉ: Ấp 7, xã An Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.
23. Văn phòng công chứng Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu
Địa chỉ: 40 Lô C, khu phố Song Vĩnh, phường Tân Phước, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.
24. Văn phòng công chứng Chấn Phong, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu
Địa chỉ: Đường Mỹ Xuân Ngãi Giao, khu phố Trảng Lớn, phường Hắc Dịch, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.
25. Văn phòng công chứng Tân Uyên, tỉnh Bình Dương
Địa chỉ: ĐT746, khu phố Bình hòa 2, phường Tân Phước Khánh, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.
26. Văn phòng Công chứng An Hòa, tỉnh Đồng Nai
Địa chỉ: Quốc lộ 51, ấp Xóm Gò, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.
27. Công ty cổ phần ô tô Việt Hàn
Địa chỉ: 387 Quốc lộ 13, khu phố 5, phường Hiệp Bình Phước, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.
28. Ngân hàng thương mại cổ phần Quốc Tế Việt Nam

Địa chỉ: Tầng 1, 2, tòa nhà SailingTower - 111A Pasteur, phường Bến Nghé, Quận 1, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

29. Ngân hàng thương mại cổ phần Đại Chúng Việt Nam

Địa chỉ: 22 Ngô Quyền, phường Trảng Tiền, quận Hoàn Kiếm, TP. Hà Nội; vắng mặt.

30. Ngân hàng thương mại cổ phần Tiên Phong

Địa chỉ: Tòa Nhà TPbank, 57 Lý Thường Kiệt, phường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, TP. Hà Nội; vắng mặt.

31. Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển TP. Hồ Chí Minh

Địa chỉ: 25Bis Nguyễn Thị Minh Khai, phường Bến Nghé, Quận 1, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

32. Bà Huỳnh Thị Hạnh Trang

Địa chỉ: Thôn 9, xã Tân Sơn, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai; có mặt.

33. Bà Hồ Thị Kim Ngân

Địa chỉ: 10/9 khu phố Long Hòa, phường Vĩnh Phú, thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương; có mặt.

34. Bà Nguyễn Thị Ánh Nguyệt

Địa chỉ: 116A Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

35. Bà Nguyễn Thị An Châu

Địa chỉ: 36 đường số 17, khu phố 3, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

36. Ông Nguyễn Thiện Hùng

Địa chỉ: 118 Kha Vạn Cân, khu phố 3, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

37. Bà Nguyễn Thị Thùy Vân

Hộ khẩu thường trú: 430/25 Điện Biên Phủ, Phường 17, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh; chỗ ở: 13 đường số 14, phường An Phú, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

38. Ông Trương Hồng Ân và bà Vũ Thị Minh Nguyệt

Địa chỉ: 4 đường số 5, phường Linh Chiểu, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

39. Ông Nguyễn Ngọc Phổ

Địa chỉ: Thôn Cù Bàn, xã Duy Châu, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam; vắng mặt.

40. Ông Thái Văn Quân

Địa chỉ: Thôn Thọ Lộc 1, xã Nhơn Thọ, thị xã An Nhơn, tỉnh Bình Định; vắng mặt.

41. Ông Tống Xuân Hậu

Địa chỉ: 403/48 Hương lộ 3, phường Bình Hưng Hoà, quận Bình Tân, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

42. Ông Huỳnh Chí Lễ

Địa chỉ: 50/40C Nguyễn Thượng Hiền, Phường 1, quận Gò Vấp, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

43. Ông Nguyễn Trung Đình

Địa chỉ: 20/4 Phước Hậu, phường Long Phước, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

44. Ông Trần Phúc Thạnh

Hộ khẩu thường trú: Thôn Phụng Sơn, xã Phước Sơn, huyện Tuy Phước, tỉnh Bình Định; chỗ ở: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

45. Bà Nguyễn Thị Thúy An

Địa chỉ: 997/7A Trần Xuân Soạn, phường Tân Hưng, Quận 7, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

46. Ông Trần Vũ Duy Minh

Địa chỉ: 147 Thành Công, phường Tân Thành, quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

47. Ông Nguyễn Văn Hùng

Địa chỉ: 88/37/7/2 Nguyễn Khoái, phường 2, Quận 4, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

48. Ông Trần Văn Hiền

Địa chỉ: Tổ 3, Mỹ Long 1, Mỹ Hoà Hưng, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang; vắng mặt.

49. Ông Mai Kim Trung

Địa chỉ: 69/5 Chu Mạnh Trinh, Phường 8, thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.

50. Ông Lê Thanh Tòng và bà Nguyễn Thị Kim Liên

Địa chỉ: Ấp 6, xã Phước Bình, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

51. Bà Huỳnh Thị Sung và ông Nguyễn Văn Giàu

Địa chỉ: 11/6 tổ 15, khu Phước Long, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

52. Bà Lê Thị Xuyên

Thường trú: 197/125 Khu phố 6, phường Tân Chánh Hiệp, Quận 12, TP. Hồ Chí Minh; chỗ ở: 31 đường số 52, KP 4, phường Bình Trưng Đông, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

53. Bà Nguyễn Huỳnh Vân Anh

Địa chỉ: Khu Cầu Xéo, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

54. Ông Nguyễn Phú Quý

Địa chỉ: Ấp 2, xã Long An, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

55. Ông Phan Phú Tài và bà Nguyễn Ngọc Luyến; vắng mặt

Đại diện ủy quyền ông Võ Quang Bằng; có mặt.

Địa chỉ: Tổ 6, khu Phước Hải, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, Đồng Nai.

56. Ông Trần Bình Định

Địa chỉ: Tổ 5, khu Phước Hải, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

57. Ông Nguyễn Văn Sinh và bà Phạm Thị Sen

Địa chỉ: Tổ 7, ấp Thiên Bình, xã Tam Phước, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

58. Ông Đỗ Văn Trường và bà Phạm Thị Yến

Hộ khẩu thường trú: 29 phố Hàng Bún, phường Nguyễn Trung Trực, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

59. Ông Phan Văn Hết

Địa chỉ: Tổ 3, khu Phước Long, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

60. Ông Nguyễn Văn Phúc

Địa chỉ: G4 tổ 23, phường Tam Hòa, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

61. Bà Nguyễn Thị Chiêu

Địa chỉ: 2/12B khu phố 6, phường Thống Nhất, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

62. Bà Trần Thị Vân Anh, ông Huỳnh Thanh Tuấn và ông Lê Minh Tuấn

Địa chỉ: D91 Nguyễn Trãi, phường Nguyễn Cư Trinh, Quận 1, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

63. Ông/bà Lý Sy Mùi, Chí Mộc Sừng, Chí Tầu Sáng và Chí Cẩm Phóng.

Hộ khẩu thường trú: Khu phố 1, phường Hắc Dịch, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; cùng chỗ ở: Ấp Sông Xoài 2, xã Sông Xoài, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.

64. Ông Chí Cẩm Sáng và bà Lý Đồng Dénh

Hộ khẩu thường trú: Khu phố 1, phường Hắc Dịch, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; cùng chỗ ở: Tổ 14, khu phố Mỹ Tân, phường Mỹ Xuân, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.

65. Ông Chí Lý Sáng

Hộ khẩu thường trú: Khu phố 1, phường Hắc Dịch, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; Chỗ ở: 9/3 ấp 3, xã Xuân Thới Thượng, huyện Hóc Môn, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

66. Ông Đoàn Như Hưng.

Địa chỉ: Số 69, ấp Phước Hòa, xã Long Hòa, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

67. Ông Ngô Yêu và bà Trần Thị Hoa.

Địa chỉ: 148 Bãi Sậy, Phường 4, Quận 6, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

68. Bà Trần Mỹ Lệ và ông Hồ Văn Hùng

Địa chỉ: 221 Phạm Văn Thuận, khu phố 2, phường Tân Tiến, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

69. Bà Trần Thị Mỹ Dung và ông Phạm Văn Hiền; vắng mặt.

Đại diện ủy quyền: Bà Trịnh Thị Hà; có mặt.

Địa chỉ: Tổ 4/20-Ô1, khu phố Hải Lộc, thị trấn Long Hải, huyện Long Điền, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu.

70. Ông Võ Hoàng Giang.

Địa chỉ: 196 Nguyễn Cửu Vân, phường 4, thành phố Tân An, tỉnh Long An; vắng mặt.

71. Ông Bùi Hữu Bình.

Địa chỉ: 293/9 khu phố Nội Hóa II, phường Bình An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

72. Ông Ngô Vũ Thế Sang

Địa chỉ: 167A/1 Nội Hóa, phường Bình An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

73. Ông Nguyễn Văn Toàn và bà Nguyễn Thị Thùy Trang

Địa chỉ: 120 Phạm Ngọc Thạch, Tổ 8, Khu phố Quảng Phú, phường Phú Mỹ, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.

74. Ông Phan Ngọc Thơ và bà Phạm Thị Ngọc Kiếm

Địa chỉ: ấp 4 xã Long Thọ, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

75. Ông Sầu Sầu Cường và bà Hồ Trung Yên

Địa chỉ: ấp Sông Xoài 2, xã Sông Xoài, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.

76. Bà Nguyễn Thị Cẩm Hương

Địa chỉ: 42 đường số 2, phường Phước Long B, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

77. Ông Nguyễn Hoàng Linh và bà Nguyễn Thị Minh Ngọc

Địa chỉ: Căn 10.2, 250 Nguyễn Thị Minh Khai, phường Võ Thị Sáu, Quận 3, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

78. Ông Nguyễn Thế Phương

Địa chỉ: 3091/1 Phạm Thế Hiển, phường 7, Quận 8, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

79. Ông Nguyễn Thanh Sơn

Địa chỉ: 689 đường 3 tháng 2, phường 6, Quận 10, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

80. Bà Phan Thị Thanh Mỹ

Địa chỉ: 1000 Võ Văn Kiệt, phường 6, Quận 5, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

81. Ông Nguyễn Văn Hiếu và bà Trần Thị Tuyết Nga

Địa chỉ: Thôn Hiệp Hòa, xã Tân Thắng, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận; vắng mặt.

82. Ông Nguyễn Xuân Quý và bà Đoàn Thị Ánh Hồng

Địa chỉ: Khu phố Long Đức 1, phường Tân Phước, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

83. Ông Nguyễn Đức Cảnh và bà Trương Thị Nở

Địa chỉ: Tổ 15, ấp 7, xã An Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

84. Ông Nguyễn Thành Nam và bà Lê Thị Khen

Địa chỉ: 223C Phùng Hưng, tổ 8, ấp Long Đức 3, xã Tam Phước, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

85. Ông Nguyễn Ngọc Sự và bà Nguyễn Thị Nguyệt

Địa chỉ: Xóm 7, xã Ninh Hiệp, huyện Gia Lâm, TP. Hà Nội; vắng mặt.

86. Ông Nguyễn Văn Cảnh và bà Nguyễn Thị Thanh Toàn

Địa chỉ: Ấp 2A, xã Xuân Hưng, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

87. Bà Võ Thị Minh Hiếu

Địa chỉ: 102/21/27 Lê Văn Thọ, Phường 11, quận Gò Vấp, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

88. Ông Lư Thanh Việt

Địa chỉ: Ấp Xóm Gò - Bà Ký, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

89. Ông Dao Đạo Minh, bà Trần Ngũ Muội và bà Võ Thị Ngọc Lan

Địa chỉ: 161 Trần Hưng Đạo, Phường 10, Quận 5, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

90. Bà Đặng Thị Kim Anh và ông Trương Quốc Chí

Địa chỉ: 129-131, khu phố Mỹ Kim, phường Tân Phong, Quận 7, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

91. Ông Phạm Văn Hải và bà Đỗ Thị Quyên

Địa chỉ: 140 Khu phố 5, Bùi Văn Ngừ, phường Hiệp Thành, Quận 12, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

92. Ông Phạm Nam Thắng và bà Trần Thị Ngà

Địa chỉ: 546C Lê Đức Thọ, phường 17, quận Gò Vấp, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

93. Bà Hoàng Thị Hoa và ông Lê Văn Mạo

Địa chỉ: 324 Cộng Hòa, Phường 13, quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

94. Bà Nguyễn Thị Thanh Hảo và ông Lê Quốc Hùng

Địa chỉ: 20 Phố Quang, Phường 2, quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

95. Bà Lý Thị Ngọc Đông và ông Trần Thương

Địa chỉ: Ấp Tân Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

96. Bà Trần Thị Yến và ông Nhan Tỷ

Địa chỉ: 323/30 Minh Phụng, Phường 2, Quận 11, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

97. Bà Nhan Mỹ Mai và ông Đặng Văn Mỹ

Địa chỉ: 297/35 Vĩnh Viễn, Phường 5, Quận 10, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

98. Bà Nguyễn Thị Liết và ông Nhan Hòa Châu.

Địa chỉ: 323/26 Minh Phụng, Phường 2, Quận 11, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

99. Bà Trần Thị Kim Phụng, ông Phạm Văn Cường, bà Bùi Thị Hằng, bà Trần Thị Minh Diệu

Địa chỉ: 500/67 Khu phố 3, đường Nguyễn Ảnh Thủ, phường Hiệp Thành, Quận 12, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

100. Ông Vũ Văn Huỳnh và bà Trần Ngọc Phương

Địa chỉ: Tổ 17, khu Phước Hải, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

101. Ông Đoàn Như Hải và bà Võ Thị Tuyết Nga

Địa chỉ: Ấp Xóm Gò - Bà Ký, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

102. Ông Đỗ Văn Đành và bà Nguyễn Ngọc Lan

Địa chỉ: Ấp Tân Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

103. Ông Ngô Thành Phong và bà Tôn Nữ Thị Lộc

Địa chỉ: Ấp Bình Mỹ, xã Bình Ba, huyện Châu Đức, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt

104. Bà Ngô Thị Vân

Địa chỉ: Tổ 8, thôn Hưng Nghĩa, xã Hưng Lộc, huyện Thống Nhất, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

105. Ông Lê Thanh Dũng và bà Lý Tuyết Mai

Địa chỉ: Khu phố Long Bình, thị trấn Long Điền, Huyện Long Điền, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; vắng mặt.

106. Ông Trần Thanh Sơn và bà Phạm Thị Khoản

Địa chỉ: 1A2, khu dân cư An Bình, phường An Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt

107. Ông Phạm Văn Bản

Địa chỉ: 16, tổ 4, khu phố 2, phường An Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

108. Ông Lê Minh Tuấn

Địa chỉ: Ấp Bến Cam, xã Phước Thiện, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

109. Ông Doãn Minh Đức và bà Bùi Thị Hạnh

Địa chỉ: K03/03 Nguyễn Thành Hãn, phường Hòa Thuận Tây, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

110. Ông Nguyễn Hữu Hách; vắng mặt.

Đại diện ủy quyền: Ông Lê Hồng Quân; có mặt.

Hộ khẩu thường trú: 124 Trần Quang Khải, phường Chi Lăng, tp. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; địa chỉ: 10A, ngõ 389, Hoàng Quốc Việt, phường Nghĩa Tân, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội.

111. Bà Võ Thị Bích Thủy và ông Trần Xuân Khánh

Địa chỉ: H173 Hoàng Diệu, Phường 8, Quận 4, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

112. Ông Nguyễn Hồng Đạo và bà Nguyễn Thị Phương Nhi

Địa chỉ: 40 Thiên Hộ Dương, phường 1, quận Gò Vấp, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

113. Ông Lê Đình Hoàng

Địa chỉ: Tổ 9, Ấp 2B, xã Xuân Bắc, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

114. Bà Nguyễn Phương Thùy và ông Thân Văn Lâm

Địa chỉ: Tổ 9, khu phố Mỹ Thạnh, phường Mỹ Xuân, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; có mặt.

115. Ông Nguyễn Thanh Hải

Địa chỉ: 133/55/12 đường TTN08, khu phố 6A, phường Tân Thới Nhất, Quận 12, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

116. Bà Võ Thị Kiều Oanh

Địa chỉ: B8-21 chung cư Saigonres - 188 Nguyễn Xí, phường 26, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

117. Bà Lưu Thị Diễm Hiền

Địa chỉ: Căn hộ B4.406 - chung cư Ehome4, phường Vĩnh Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

118. Ông Đỗ Thanh Phong

Địa chỉ: 127, Tổ 2, Ấp Tân Phước, xã Tân Hiệp B, huyện Tân Hiệp, tỉnh Kiên Giang; vắng mặt.

119. Ông Phan Văn Thành và bà Trần Kim Thanh

Địa chỉ: 6 ấp Tân Thành, xã Tân Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

120. Ông Cao Văn Sơn và bà Nguyễn Thị Mộng Tuyền

Địa chỉ: Xóm 6, xã Cẩm Sơn, huyện Cẩm Xuyên, tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

121. Bà Nguyễn Hồng Thúy

Địa chỉ: 84/1B Đồng Tâm, ấp Mỹ Hòa 1, xã Trung Chánh, H. Hóc Môn, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

122. Ông Nguyễn Thanh Hiền

Địa chỉ: Khóm Mương Nhà Máy, phường An Thạnh, Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

123. Bà Vũ Thị Lành

Địa chỉ: Tổ 3, ấp Hiền Hòa, xã Phước Thái, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

124. Ông Đào Xuân Quang

Địa chỉ: 44/34 khu phố 5, phường Hố Nai, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

125. Bà Hoàng Thị Thoan

Địa chỉ: Ấp 1 C, xã Phước Thái, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

126. Bà Nguyễn Thị Thùy Nguyệt

Địa chỉ: 15 Nguyễn Thị Sóc, Chung cư HQC, xã Xuân Thới Đông, huyện Hóc Môn, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

127. Ông Lê Công Hoàn

Địa chỉ: Tổ 4, ấp 5, xã An Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

128. Ông Đoàn Ngọc Kỳ.

Địa chỉ: 418 Trương Công Định, Phường 8, thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; có mặt.

129. Bà Nguyễn Lý Ngân

Địa chỉ: Ấp 6, xã An Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

130. Ông Trương Quốc An

Địa chỉ: Khu 2, ấp Phước Hòa, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

131. Ông Nguyễn Hoài Khanh, bà Nguyễn Thị Thủy

Địa chỉ: 21/5C2 khu phố Bình Đán, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; có mặt.

132. Ông Nguyễn Cảnh Thông, bà Trần Lê Thị Thùy Linh

Địa chỉ: 1A đường 3, tổ, khu phố Phước Thiện, phường Long Bình, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

133. Bà Nguyễn Ngọc Xuân

Địa chỉ: 1A đường 3, tổ, khu phố Phước Thiện, phường Long Bình, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

134. Bà Nguyễn Hồng Đào

Địa chỉ: 208/14 đường 138, phường Tân Phú, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

135. Ông Phan Cảnh Từ

Địa chỉ: Thôn Phú Lương B, xã Quảng An, huyện Quảng Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

136. Ông Bùi Thành Tín, bà Trần Thị Thanh Thương

Địa chỉ: 464/21/15 Nguyễn Văn Quá, khu phố 4, phường Đông Hưng Thuận, Quận 12, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

137. Ông Nguyễn Văn Hiệp, bà Tạ Thị Nhưong

Địa chỉ: Tổ 7, khu Cầu Xéo, thị trấn Long Thành, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

138. Ông Nguyễn Hùng Vương, bà Phạm Lê Hải Thương

Địa chỉ: 12.03 chung cư Vạn Đô, 348 Bến Vân Đồn, phường 1, Quận 4, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đồng thời là bị hại:

1. Bà Nguyễn Thị Mến

Địa chỉ: Ấp Tân Quới Tây B, xã Minh Đức, huyện Mỏ Cày, tỉnh Bến Tre; có mặt.

2. Ông Nguyễn Trọng Thịnh

Địa chỉ: 3/5 đường 12, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

3. Ông Vũ Lương, bà Nguyễn Thị Tuyết Nguyệt

Địa chỉ: 68 Phú Châu, khu phố 4, phường Tam Phú, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

4. Ông Nguyễn Văn Sơn và bà Nguyễn Thị Oanh

Địa chỉ: 292/33/40 Bình Lợi, phường 13, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

5. Bà Võ Thị Hoa Hồng

Địa chỉ: 41 Hùng Vương, thị trấn Hiệp Phước, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

6. Ông Nguyễn Tiến Nam

Địa chỉ: 2059 ấp B2, xã Phước Minh, huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh; có mặt.

7. Bà Phan Thị Kim Hồng

Địa chỉ: 42/7B Trương Quốc Dung, phường 10, quận Phú Nhuận, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

8. Ông Đặng Vương Thành Nam

Hộ khẩu thường trú: Xã Tân An, huyện Đắk Pơ, tỉnh Gia Lai; chỗ ở: 38/13/5 Lê Hoàng Thái, Phường 17, quận Gò Vấp, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

9. Ông Nguyễn Cao Cường

Hộ khẩu thường trú: Thượng Nông, xã Bình Minh, huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định; chỗ ở: Chung cư Hiệp Bình Chánh, đường số 23, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

10. Ông Phạm Văn Tùng

Địa chỉ: 30/16A Thạnh Mỹ Lợi, phường Thạnh Mỹ Lợi, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

11. Bà Trương Thị Minh Châu

Địa chỉ: 36/33A Lê Đình Thám, phường Tân Quý, quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

12. Bà Bùi Thị Ngọc Sương và ông Nguyễn Thanh Sơn

Địa chỉ: 286 Hàn Thuyên, phường An Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

13. Bà Phan Thị Kim Hồng

Địa chỉ: 42/7B Trương Quốc Dung, phường 10, quận Phú Nhuận, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

14. Ông Phạm Văn Tùng và bà Nguyễn Thanh Tâm

Địa chỉ: 30/16A Thạnh Mỹ Lợi, phường Thạnh Mỹ Lợi, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

15. Bà Trần Thị Thu Trang và ông Nguyễn Đức Hòa

Địa chỉ: 21/194 khu phố 8, phường Tam Hiệp, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

16. Ông Ngô Hùng Duyệt

Địa chỉ: 59 Đồng Trí 7, tổ 32, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng; vắng mặt.

17. Ông Lê Đình An

Địa chỉ: D3 cư xá Đồng Tiến, phường 14, Quận 10, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

18. Ông Trần Văn Nam

Địa chỉ: 27/3 đường số 39, khu phố 5, phường Bình Trưng Đông, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

19. Bà Lê Thái Thị Bạch Tuyết

Địa chỉ: 2695/14/12/6 Phạm Thế Hiển, phường 2, Quận 8, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

20. Ông Nguyễn Văn Đức

Địa chỉ: 177/27 Quốc lộ 1K, phường Linh Xuân, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

21. Ông Ngô Xuân Bình

Địa chỉ: 1344H, tổ 27, ấp Vườn Dừa, phường Phước Tân, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

22. Ông Lê Văn Tâm

Địa chỉ: 12/111A khu phố 3, Tam Hòa, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

23. Bà Lê Huỳnh Bảo Trâm

Địa chỉ: Block A1- Phòng 11-02, chung cư Opal Boulevard, số 18, Kha Vạn Cân, phường An Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

24. Bà Phan Nguyễn Huyền Trâm

Địa chỉ: 674/57C Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 25, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh; vắng mặt.

25. Ông Nguyễn Đức Hậu

Địa chỉ: 199 Nguyễn Hoàng, phường An Phú, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

26. Ông Trần Văn Nhung

Địa chỉ: 100 Phan Thao, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, Thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

27. Ông Lê Văn Bảo và bà Trần Thị Bích Phương

Địa chỉ: Thôn Mỹ Thuận Ngoài, xã Hòa Đồng, huyện Tây Hòa, tỉnh Phú Yên; có mặt.

28. Ông Võ Toàn Thắng

Địa chỉ: 981 Cách Mạng Tháng Tám, phường 7, quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

29. Ông Phạm Đình Hiếu

Địa chỉ: 163/2A khu phố 1, phường Tân Tiến, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

30. Bà Lê Thị Nguyệt

Địa chỉ: 841/2A Quốc lộ 13, khu phố 1, phường Hiệp Bình Phước, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh

31. Ông Nguyễn Tiến Phú

Địa chỉ: Thôn 5, xã Phú Xuân, huyện Krông Năng, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

32. Ông Huỳnh Văn Thịnh

Địa chỉ: Tổ 92, thôn Thạch Long, xã Kim Long, huyện Châu Đức, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; có mặt.

33. Ông Vũ Ngọc Sơn

Địa chỉ: Ấp 2B, xã Xuân Bắc, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

34. Bà Vũ Thị Lành

Địa chỉ: Ấp Long Phú, xã Phước Thái, huyện Long Thành, Đồng Nai, Đồng Nai; vắng mặt.

35. Bà Bùi Thị Kim Dung

Địa chỉ: 220/42 Nguyễn Oanh, Phường 17, quận Gò Vấp, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

36. Bà Phạm Thị Ánh Hoan

Địa chỉ: 29/36E Khu phố 8, phường Hồ Nai, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

37. Bà Trần Thị Thúy Loan

Địa chỉ: B1/020A ấp Nguyễn Huệ 1, xã Quang Trung, huyện Thống Nhất, tỉnh Đồng Nai; có mặt.

38. Ông Phạm Hoàng Phương

Địa chỉ: 328 Nguyễn Sơn, phường Phú Thọ Hòa, quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

39. Ông Nguyễn Hữu Linh và bà Nguyễn Thúy Phượng

Địa chỉ: 12/14/9A Hoàng Hoa Thám, Phường 7, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

40. Ông Nguyễn Văn Sang và bà Nguyễn Thị Minh Châu

Địa chỉ: 329 Lưu Hữu Phước, Phường 15, Quận 8, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

41. Bà Lữ Thị Thu Lan

Địa chỉ: 128 đường 39, khu phố 3, phường Tân Quy, Quận 7, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

42. Bà Phương Hoa

Địa chỉ: 1428/17 đường 3 tháng 2, phường 2, Quận 11, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

43. Ông Nguyễn Văn Kết

Địa chỉ: Thôn Vĩnh Phú, xã Cát Thắng, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định; có mặt.

44. Ông Hồ Viết Thắng

Địa chỉ: Đội 7 Khê Nũ, xã Nguyên Khê, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội; có mặt.

45. Ông Đinh Trọng Hùng

Địa chỉ: A1601 chung cư Hadeco Plaza - 36 Nguyễn Thái Học, phường 7, thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; có mặt.

46. Bà Đặng Nguyễn Thanh Thảo

Địa chỉ: 14/16 Thạnh Mỹ Lợi, phường Thạnh Mỹ Lợi, thành phố Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh; có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Luật sư Võ Văn Dũng - Công ty Luật TNHH Gia Vinh, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Trần Mỹ Lệ, ông Hồ Văn Hùng; có mặt.

2. Luật sư Nguyễn Tiến Phát - Công ty Luật sư TNHH Phát Nguyễn và Cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Võ Thị Bích Thủy; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty cổ phần Địa ốc Alibaba (viết tắt là công ty Alibaba) trụ sở tại 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh được Sở Kế hoạch đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh cấp Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh ngày 05/05/2016, vốn điều lệ 01 tỷ đồng; thay đổi lần thứ 3 ngày 26/9/2017 tăng vốn điều lệ lên 1.600 tỷ đồng. Công ty Alibaba do Nguyễn Thái Lĩnh làm Giám đốc - Đại diện theo pháp luật, các cổ đông gồm: Nguyễn Thái Lĩnh giữ 49,5%; Nguyễn Thái Luyện, Chủ tịch Hội đồng quản trị (HĐQT) kiêm Tổng giám đốc điều hành (CEO) (anh trai của Lĩnh) giữ 1%; Võ Thị Thanh Mai (vợ Luyện) giữ 49,5%; ngành nghề kinh doanh chính: Bất động sản.

Phục vụ cho việc kinh doanh của công ty Alibaba, Nguyễn Thái Luyện đã chỉ đạo thành lập 22 pháp nhân, hoạt động ở các lĩnh vực: bất động sản, truyền thông, vận tải..., trong đó đứng tên Giám đốc - Đại diện theo pháp luật là những người thân trong gia đình của Luyện (gồm em ruột Luyện, vợ Luyện) và một số nhân viên của công ty Alibaba.

I. Đối với hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”:

Nhận thấy nhu cầu đặc biệt lớn về việc đầu tư bất động sản giá rẻ nhằm kinh doanh, xây dựng nhà ở của nhiều người dân sinh sống trên địa bàn Thành phố Hồ

Chí Minh, tỉnh Đồng Nai, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, tỉnh Bình Thuận và nhiều địa phương trên cả nước, Luyện đã xây dựng phương thức kinh doanh trên các dự án không có thật, do Luyện tự đặt tên và vẽ ra trên đất nông nghiệp theo quy trình 05 bước sau đó chỉ đạo nhân viên thực hiện nhằm tạo niềm tin cho nhà đầu tư tin tưởng và nộp tiền cho Luyện, cụ thể:

Bước 1: Nguyễn Thái Luyện dùng phần nhỏ tiền cá nhân và phần lớn tiền chiếm đoạt từ khách hàng chỉ đạo các cá nhân là người thân, nhân viên thân tín thuộc công ty Alibaba đứng tên nhận chuyển nhượng đất nông nghiệp với số lượng lớn, tại các tỉnh Đồng Nai, Bà Rịa - Vũng Tàu và Bình Thuận;

Bước 2: Những cá nhân đứng tên nhận chuyển nhượng đất như nêu trên lập Hợp đồng ủy quyền cho các pháp nhân do Luyện thành lập để các công ty này tự vẽ “Dự án” không có thật trên nền đất nông nghiệp, phân lô, tách thửa trái quy định theo chỉ đạo của Luyện (*tất cả các dự án đều không đăng ký với Cơ quan quản lý đất đai chuyển đổi mục đích sử dụng hoặc tách thửa đất theo quy định của Luật Đất đai 2013; không thực hiện các thủ tục theo quy định pháp luật về việc thành lập dự án*).

Bước 3: Sau khi nhận ủy quyền, các pháp nhân nêu trên với tư cách là chủ đầu tư tự vẽ dự án, phân lô (tách thửa từ 100 m² đến dưới 400 m² trái quy định, có ghi rõ đất thổ cư, thời hạn sử dụng lâu dài,...) dùng truyền thông để quảng cáo bán sản phẩm.

Bước 4: Luyện tiếp tục chỉ đạo các chủ đầu tư ký Hợp đồng hợp tác kinh doanh phân phối bán đất nền với công ty Alibaba để pháp nhân này trở thành đại lý phân phối đất nền và trực tiếp thu tiền từ khách hàng.

Bước 5: Sau khi khách hàng đồng ý mua, Nguyễn Thái Luyện chỉ đạo các pháp nhân là chủ đầu tư ký Hợp đồng thỏa thuận, chuyển nhượng Quyền sử dụng đất cho khách hàng, nhưng tiền được nộp về công ty Alibaba để Luyện quản lý, sử dụng.

Để tạo lòng tin và thu hút khách hàng, Nguyễn Thái Luyện còn sử dụng thủ đoạn bán hàng như: cam kết mua lại với giá cao hơn từ 30% sau 12 tháng hoặc 38% sau 15 tháng kể từ ngày nộp tiền; hoặc thuê lại với giá 2%/tháng kể từ ngày ký và thanh toán 95% giá trị hợp đồng. Với phương thức này, hầu hết khách hàng nhận chuyển nhượng đất dưới dạng nền thổ cư do Công ty Alibaba chào bán đều không nhận được Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất (sau đây gọi tắt là Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất) dưới dạng thổ cư như cam kết khi đến hạn, mà sẽ được công ty Alibaba chuyển sang hình thức trả lãi hoặc thu mua trở lại theo các Hợp đồng quyền chọn hoặc Phụ lục hợp đồng kèm theo.

Ngoài ra, để tăng thêm sự tin tưởng về quy mô công ty Alibaba và thu hút khách hàng nộp tiền, Nguyễn Thái Luyện tổ chức, ký kết hợp đồng với công ty cổ phần Mắt Bão để lập tên miền www.Tapdoandiaocalibaba.com, thuê dịch vụ máy chủ, theo đó, đăng tin quảng cáo gian dối về các dự án bất động sản không có thật. Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu giữ được toàn bộ thông tin đăng tải sai sự thật, quảng cáo gian dối từ trang web www.Tapdoandiaocalibaba.com trên. Hơn nữa, Nguyễn Thái Luyện còn chỉ đạo lập các tài khoản gồm: Tài khoản trên trang web www.youtube.com với tài khoản có tên là “Thời sự Ali24h”; fanpage có tên là “Địa ốc Alibaba” trên mạng xã hội Facebook; các website là www.diaocalibaba.com và www.diaocalibaba.vn... cũng với mục đích quảng cáo gian dối về các dự án không có

thật, tuyên truyền về tính quy mô trong hoạt động, kinh doanh của công ty Alibaba, để khách hàng tin tưởng đầu tư.

Hành vi lừa đảo chiếm đoạt của Nguyễn Thái Luyện và đồng phạm thông qua việc sử dụng các pháp nhân cụ thể như sau:

1. Công ty Cổ phần địa ốc Tia Chớp (viết tắt là công ty Tia Chớp):

Công ty Tia Chớp được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 05/3/2018, trụ sở tại số 52, Quốc lộ 51, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Trương Thị Hồng Ngọc - Giám đốc làm người đại diện theo pháp luật. Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng do 06 cổ đông góp vốn gồm: Công ty Alibaba góp 15.000.000.000 đồng; Trương Thị Hồng Ngọc góp 3.775.000.000 đồng; Nguyễn Văn Kiên góp 400.000.000 đồng; Trịnh Minh Pháp góp 400.000.000 đồng; Bùi Minh Đức góp 400.000.000 đồng và Nguyễn Văn Thoại góp 25.000.000 đồng.

Sau khi đăng ký thành lập công ty Tia Chớp, Luyện chỉ đạo Trương Thị Hồng Ngọc, Bùi Minh Đức và Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng Quyền sử dụng đất đối với các thửa đất nông nghiệp từ người dân ở huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai. Sau đó, Luyện tiếp tục chỉ đạo 03 cá nhân này ủy quyền cho Công ty Tia Chớp làm chủ đầu tư lập 04 dự án: Alibaba Phước Bình Central Park; Alibaba Phước Bình Central Park 2; Alibaba Phước Thái Capital và Alibaba Long Phước Industry, cụ thể:

1.1. Dự án Alibaba Phước Bình Central Park:

Dự án Alibaba Phước Bình Central Park được vẽ trên 07 thửa đất nông nghiệp gồm: thửa đất số 106, 46, 125, 45, 126, 44, 30 tờ bản đồ số 74 tại xã Phước Bình, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai, có tổng diện tích 54.308 m² do Trương Thị Hồng Ngọc đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 09/5/2018 từ ông Phan Văn Hết, Nguyễn Văn Phúc và bà Nguyễn Thị Chiêu.

Ngày 15/5/2018, Ngọc ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Tia Chớp tự vẽ lập dự án với tên gọi Dự án Alibaba Phước Bình Central Park trên 07 thửa đất nói trên. Theo đó dự án được phân thành 1.259 nền đất thổ cư (mỗi nền 100 m²).

Ngoài ra, trước đó ngày 12/4/2018, khi mới thỏa thuận đặt cọc mua đất từ chủ đất, Trương Thị Hồng Ngọc đã đại diện công ty Tia Chớp, ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba thực hiện các công việc tìm kiếm khách hàng, tư vấn bán hàng, tiếp thị, phân phối sản phẩm đất nền thuộc 07 thửa đất trên.

Tại dự án Alibaba Phước Bình Central Park, có 110 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 38.861.588.792 đồng.

1.2. Dự án Alibaba Phước Bình Central Park 2:

Dự án Alibaba Phước Bình Central Park 2 được vẽ trên 02 thửa đất nông nghiệp gồm: thửa đất 222, 223 tờ bản đồ số 73 có tổng diện tích 55.032,7 m² tại xã Phước Bình, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Trương Thị Hồng Ngọc đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 22/5/2018 từ ông Trần Văn Hùng và bà Dương Thị Hằng.

Ngày 29/5/2018, Ngọc ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Tia Chớp tự vẽ lập dự án với tên gọi Dự án Alibaba Phước Bình Central Park 2 trên 02 thửa đất nói trên. Theo đó dự án được phân thành 1334 nền đất thổ cư (mỗi nền 100 m²).

Cùng ngày, Ngọc đã đại diện công ty Tia Chớp, ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba thực hiện các công việc tìm kiếm khách hàng, tư vấn bán hàng, tiếp thị, phân phối sản phẩm đất nền thuộc 02 thửa đất trên.

Tại dự án Alibaba Phước Bình Central Park 2 có 20 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 11.447.034.450 đồng;

1.3. Dự án Alibaba Phước Thái Capital:

Dự án Alibaba Phước Thái Capital được vẽ trên 02 thửa đất nông nghiệp gồm: thửa số 47 và 71, tờ bản đồ số 55 có tổng diện tích 7.537,2 m² tại xã Phước Thái, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Bùi Minh Đức đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 09/7/2018, từ bà Trương Thị Nhi.

Ngày 13/7/2018, Luyện chỉ đạo Bùi Minh Đức ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Tia Chớp tự lập, vẽ dự án Alibaba Phước Thái Capital và chia thành 46 nền đất thổ cư (mỗi nền 100 m²).

Cùng ngày, Ngọc đại diện cho công ty Tia Chớp, ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba thực hiện các công việc tìm kiếm khách hàng, tư vấn bán hàng, tiếp thị...để thực hiện phân phối sản phẩm đất nền thuộc 02 thửa đất trên.

Tại dự án Alibaba Phước Thái Capital, có 03 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 5.248.785.000 đồng.

1.4. Dự án Alibaba Long Phước Industry:

Dự án Alibaba Long Phước Industry được vẽ trên 04 thửa đất nông nghiệp gồm: thửa đất số 5, 9, 12 và 13 tờ bản đồ số 79, có tổng diện tích 37.035 m² tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng của bà Trần Thị Vân Anh, bà Nguyễn Thị Thanh Thảo và ông Lê Quốc Hưng, bà Lý Thị Ngọc Đông và ông Trần Thương vào các ngày 03/7/2017, 27/7/2017 và 14/9/2017.

Ngày 10/12/2018, Lĩnh ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Tia Chớp được tự lập, vẽ dự án Alibaba Long Phước Industry trên 04 thửa đất nêu trên. Theo đó, khu đất được vẽ thành 316 nền đất thổ cư (mỗi nền 100 m²)

Ngày 12/12/2018, Ngọc đại diện cho công ty Tia Chớp ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba thực hiện các công việc tìm kiếm khách hàng, tư vấn bán hàng, tiếp thị, ký giấy biên nhận cọc, nhận tiền... để thực hiện phân phối các nền đất trên.

Tại dự án Alibaba Long Phước Industry, có 113 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 53.055.883.584 đồng.

Ngoài ra, liên quan đến công ty Tia Chớp, cơ quan điều tra còn thu thập được tài liệu liên quan đến dự án Alibaba New City do công ty này làm chủ đầu tư nhưng chưa xác định được bị hại.

2. Công ty Cổ phần địa ốc đầu tư và phát triển Spartaland (viết tắt là công ty Spartaland)

Công ty Spartaland được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh ngày 19/7/2018; trụ sở tại khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Văn Kiên làm Tổng giám đốc làm người đại diện theo pháp luật. Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng do 03 cổ đông sở hữu: Nguyễn Thái Lực (15 tỷ đồng tương đương 75% vốn góp), Nguyễn Văn Kiên (2 tỷ đồng tương đương 10% vốn góp), công ty Tia Chớp do Trương Thị Hồng Ngọc đại diện (3 tỷ đồng tương đương 15% vốn góp); ngành nghề kinh doanh: Tư vấn, môi giới, đầu giá bất động sản, đầu giá quyền sử dụng đất (chi tiết môi giới bất động sản), kinh doanh bất động sản...Việc đứng tên góp vốn thực hiện theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, trên thực tế các cổ đông đều không góp vốn.

Công ty Spartaland là chủ đầu tư 02 dự án: Alibaba Phú Mỹ Central City và Alibaba Phú Mỹ Central City 2, cụ thể:

2.1. Dự án Alibaba Phú Mỹ Central City:

Dự án Alibaba Phú Mỹ Central City được vẽ trên 61 thửa đất nông nghiệp gồm: Các thửa số 136, 137, 157, 228, 425 tờ bản đồ số 14; các thửa số 26, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, tờ bản đồ số 29, có tổng diện tích 111.693 m² tại Khu phố 1, phường Hắc Dịch, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do Trịnh Minh Pháp đứng tên nhận chuyển nhượng.

Sau khi nhận chuyển nhượng, Luyện đã chỉ đạo tách thửa đất số 279, 280 thành thửa đất mới là 354, 355, 356 tờ bản đồ số 29. Thửa đất số 306, 307 đã tách thành thửa mới là 418, 419, 420 tờ bản đồ số 29. Thửa đất số 136, 137, 425 tờ bản đồ số 14 hợp thành 01 thửa sau đó tách thành 19 thửa đất mới là 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353 và 412, 413, 414, 415, 416, 417 tờ bản đồ số 29.

Vào các ngày 16/7/2018, 30/8/2018, 13/10/2018, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, Trịnh Minh Pháp đã ký nhiều hợp đồng ủy quyền cho công ty Spartaland làm chủ đầu tư vẽ lập dự án, phân lô trái pháp luật trên 61 thửa đất trên với tên gọi dự án Alibaba Phú Mỹ Central City.

Ngày 30/8/2018 và ngày 23/11/2018, công ty Spartaland ký nhiều hợp đồng hợp tác với Nguyễn Thái Lĩnh - Giám đốc công ty Alibaba giao công ty Alibaba làm đơn vị hợp tác trong việc phân phối sản phẩm đất nền cho công ty Spartaland tại các thửa đất trên.

Tại dự án Alibaba Phú Mỹ Central City xác định có 196 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 91.653.306.816 đồng.

2.2. Dự án Alibaba Phú Mỹ Central City 2:

Dự án Alibaba Phú Mỹ Central City 2 là Dự án được Luyện chỉ đạo vẽ lập lại trên cơ sở các nền đất chưa bán hết của dự án Alibaba Phú Mỹ Central City. Đối với dự án này có 04 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 1.292.937.000 đồng.

3. Công ty cổ phần địa ốc đầu tư và phát triển TLLand (viết tắt là Công ty TLLand)

Công ty TLLand do Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp ngày 20/7/2018, trụ sở tại: Khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Bùi Minh Đức - Giám đốc làm đại diện theo pháp luật. Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng, do 03 cổ đông sở hữu: Nguyễn Thái Lực 15 tỷ đồng (tương đương 75% vốn góp), công ty Tia Chớp 3 tỷ đồng (do Giám đốc Trương Thị Hồng Ngọc đại diện, tương đương 15% vốn góp) và Bùi Minh Đức 02 tỷ đồng (tương đương 10% vốn góp). Ngành nghề kinh doanh: Tư vấn, môi giới, đầu giá bất động sản, quyền sử dụng đất, kinh doanh bất động sản...

Chi cục thuế huyện Long Thành xác định: Từ khi hoạt động kinh doanh đến khi đóng mã số thuế Công ty TLLand không phát sinh doanh thu, doanh nghiệp chưa đăng ký phát hành sử dụng hóa đơn. Từ tháng 3/2019, công ty bỏ địa chỉ kinh doanh, không báo cáo thuế. Công ty chưa từng kê khai, nộp thuế tại chi cục và hiện đã bị đóng mã số thuế. Các bị cáo đều xác nhận không thực tế góp vốn thành lập công ty như đã nêu.

Công ty TLLand là chủ đầu tư của 02 dự án: Alibaba Phú Mỹ Center City và Ali Venice City, cụ thể:

3.1. Dự án Ali Venice City:

Dự án Ali Venice City được vẽ trên 40 thửa đất nông nghiệp (gồm các thửa đất: số 43, 21, 40, 41, 18, 22, 32, 19, 44, 31, 25, 29, 34, 20 tờ bản đồ số 37; các thửa đất số: 28, 35, 26, 20, 25, 31, 32, 22 tờ bản đồ số 24; các thửa đất số 23, 21, 22, 9 tờ bản đồ số 36; thửa đất số 28, tờ bản đồ số 17; thửa đất số 41, 43, 46, 38, 39, 55 tờ bản đồ số 29; thửa đất số 37, 36, 35 tờ bản đồ số 22; thửa đất số 72, 74, 73 tờ bản đồ số 28; thửa đất số 1, tờ bản đồ số 46 với tổng diện tích 1.767.379,2 m² tại thôn 4, xã Tân Phước, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận do Bùi Minh Đức đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 17/6/2019, của vợ chồng ông Hồ Văn Hùng và bà Trần Mỹ Lệ. Thực tế, công ty Alibaba mới đặt cọc mà chưa thực hiện công chứng hợp đồng chuyển nhượng đối với 40 thửa đất trên.

Dù mới chỉ thanh toán tiền đặt cọc nhưng ngày 24/6/2019, Nguyễn Thái Luyện đã chỉ đạo Bùi Minh Đức lập biên bản họp hội đồng quản trị và ký Hợp đồng ủy quyền cho Công ty TLLand làm chủ đầu tư, vẽ lập Dự án, phân lô nền đất trên toàn bộ diện tích 175,46 hecta đất nông nghiệp nêu trên. Theo đó, toàn bộ 40 thửa đất nêu trên được Nguyễn Thái Luyện chỉ đạo nhân viên công ty Alibaba vẽ Dự án với tên gọi là “Ali Venice City”, phân thành 8.752 nền đất thổ cư để bán cho khách hàng.

Ngày 25/6/2019, Bùi Minh Đức tiếp tục đại diện công ty TLLand ký Hợp đồng hợp tác ủy quyền cho công ty Alibaba làm đơn vị phân phối các sản phẩm là các nền đất nói trên.

Cơ quan điều tra đã tiếp nhận 1.021 người có đơn tố cáo gửi Cơ quan điều tra. Trong đó xác định có 953 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 217.744.005.976 đồng.

3.2. Dự án Alibaba Phú Mỹ Center City:

Dự án Alibaba Phú Mỹ Center City được vẽ trên 06 thửa đất nông nghiệp, gồm thửa đất số 58, 69, 88, 89, 222, 223 tờ bản đồ số 17, tọa lạc tại ấp 3, xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do ông Lê Thành Tôn đứng tên sở hữu.

Mặc dù, Nguyễn Thái Luyện và công ty Alibaba chưa tiến hành thủ tục đặt cọc hay chuyển nhượng các thửa đất trên nhưng Luyện đã chỉ đạo các phòng ban công ty Alibaba vẽ dự án Alibaba Phú Mỹ Center City trên 06 thửa đất trên với quy mô 5,2ha, được phân làm 456 nền đất thổ cư.

Ngày 28/11/2018, Luyện đã chỉ đạo Bùi Minh Đức đại diện công ty TLLand ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba phân phối các nền đất nói trên.

Tại dự án Alibaba Phú Mỹ Center City, có 30 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 9.781.069.886 đồng.

- Kết quả xác minh tại Cục Thuế tỉnh Bình Dương: Công ty TLLand có đăng ký và được cấp mã số thuế là 3603574426; Công ty có 02 mã số thuế hoạt động tại huyện Hàm Tân và thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương, do không thực hiện kê khai, báo cáo nên Chi cục Thuế đã đóng mã số thuế tại 02 chi nhánh; Đối với trụ sở chính của công ty, Chi cục Thuế huyện Long Thành xác định: từ khi hoạt động kinh doanh đến khi đóng mã số thuế Công ty TLLand không phát sinh doanh thu, doanh nghiệp chưa đăng ký phát hành sử dụng hóa đơn. Từ tháng 3/2019, công ty bỏ địa chỉ kinh doanh, không báo cáo thuế. Chi nhánh Công ty TLLand hoạt động theo giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số 3603574426-002. Hình thức hạch toán “chi nhánh phụ thuộc”. Công ty chưa từng kê khai, nộp thuế tại chi cục và hiện đã bị đóng mã số thuế.

- Kết quả xác minh tại Chi nhánh Văn phòng Đăng ký đất đai huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận: Toàn bộ 39 giấy chứng nhận Quyền sử dụng đất như thông tin nêu trên chưa được chuyển đổi mục đích sử dụng đất (đang là đất nông nghiệp) và cũng chưa chuyển nhượng cho các cá nhân thuộc Công ty Alibaba; toàn bộ các tài sản vẫn mang tên của ông Hồ Văn Hùng và bà Trần Mỹ Lệ thường trú tại thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

- Kết quả xác minh tại Sở Xây dựng tỉnh Bình Thuận: Sở Xây dựng tỉnh Bình Thuận không cấp phép xây dựng cho Công ty TLLand hoặc bất kỳ công ty nào khác để thực hiện dự án tại thôn 4, xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận;

- Kết quả xác minh tại Ủy ban nhân dân tỉnh Bình Thuận: Cơ quan này không nhận được hồ sơ xin lập dự án dân cư có tên “Ali Venice City” tại 40 thửa đất trên.

4. Công ty Cổ phần địa ốc Chiến Binh Thép (viết tắt là công ty Chiến Binh Thép)

Công ty Chiến Binh Thép do Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 20/4/2018, trụ sở tại khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Trần Huy Phúc - Giám đốc làm người đại diện theo pháp luật. Ngành nghề là kinh doanh bất động sản... Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng, do 04 cổ đông tham gia góp vốn gồm: Nguyễn Thái Lực, Trần Huy Phúc, Lê Thị Hải Dương, Nguyễn Khánh Danh Sang góp vốn. Tuy nhiên, việc thành lập và góp vốn đều thực hiện theo chủ trương của Nguyễn Thái Luyện, 04 cổ đông đều không thực tế góp vốn.

Kết quả xác minh tại Phòng Tài nguyên Môi trường - Ủy ban nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai: Không có công ty nào lập thủ tục đầu tư dự án tại vị trí các thửa đất nêu trên, cơ quan có thẩm quyền cũng chưa cấp phép đầu tư cho bất kỳ dự án nào.

Công ty Chiến Binh Thép là chủ đầu tư 05 dự án gồm: Alibaba Center Town; Alibaba Tóc Tiên Residence 3; Alibaba Tân Thành Homy City; Alibaba Tân Thành Center City; Alibaba Tân Thành Center City 6, cụ thể:

4.1. Dự án Alibaba Center Town:

Dự án Alibaba Center Town được lập từ các dự án Alibaba Long Phước 2, 3, 4, sau đó đổi thành Alibaba Long Phước 14. Trước đây, do công ty Law Firm đứng tên chủ đầu tư, cuối cùng đổi thành dự án Alibaba Center Town. Dự án được vẽ trên 11 thửa đất nông nghiệp tại địa chỉ xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên sở hữu.

Ngày 12/12/2018, Lĩnh và vợ Huỳnh Thị Hạnh Trang đã ký Hợp đồng ủy quyền không số với công ty Chiến Binh Thép để lập dự án, phân lô, tách thửa trái phép.

Ngày 13/12/2018, Trần Huy Phúc đại diện công ty Chiến Binh Thép ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba quảng cáo bán nền đất thổ cư của Dự án.

Tại dự án Alibaba Center Town, có 23 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 19.870.375.751 đồng.

4.2. Dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 3:

Dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 3 được vẽ trên thửa đất nông nghiệp số 164, tờ bản đồ số 2 có diện tích 35.195 m² tại địa chỉ xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu của vợ chồng ông Phan Văn Hiến và bà Trần Thị Mỹ Dung.

Mặc dù Trương Thị Hồng Ngọc mới chỉ đặt cọc nhận chuyển nhượng thửa đất trên nhưng ngày 19/01/2019, Luyện đã chỉ đạo Ngọc đã ký Hợp đồng ủy quyền không số ủy quyền cho công ty Chiến Binh Thép để lập dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 3, vẽ thành 231 lô đất thổ cư 100%.

Cùng ngày, Trần Huy Phúc đại diện công ty Chiến Binh Thép ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba quảng cáo bán đất nền thổ cư của dự án trên.

Tại dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 3, có 137 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 46.469.830.582 đồng.

4.3. Dự án Alibaba Tân Thành Center City:

Dự án Alibaba Tân Thành Center City được vẽ trên 09 thửa đất nông nghiệp (gồm thửa số 407, 477, 431, 432, 408, 504, 505, 657, 409, tờ bản đồ số 55) có tổng diện tích 75.668 m² tại xã Sông Xoài, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do Trần Huy Phúc đứng tên nhận chuyển nhượng vào ngày 31/5/2018 của vợ chồng ông Nguyễn Hoàng Minh, bà Nguyễn Thị Minh Ngọc.

Tuy nhiên, từ ngày 02/5/2018, Phúc đã ký Hợp đồng hợp tác với nội dung giao cho công ty Alibaba quảng cáo bán đất nền là đất thổ cư của dự án tự vẽ nêu trên.

Ngày 07/8/2018, Trần Huy Phúc ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Chiến Binh Thép lập, vẽ dự án Alibaba Tân Thành Center City, phân thành 1.006 nền đất thổ cư.

Tại dự án Alibaba Tân Thành Center City, có 102 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 36.258.848.039 đồng.

4.4. Dự án Alibaba Tân Thành Center City 6:

Dự án Alibaba Tân Thành Center City 6 được vẽ trên 13 thửa đất nông nghiệp gồm: thửa số 93, 94, 95, 65, 66, 68, 89, 90 tờ bản đồ số 49 và thửa 25, 61, 88, 162, 164, tờ bản đồ số 24, có tổng diện tích 187.168 m² tại xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu do Trương Thị Hồng Ngọc đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 14/11/2018 từ vợ chồng ông Lê Đình Hội và bà Trần Thị Lan và vợ chồng ông Võ Phước Hiền và bà Trần Thị Nguyệt.

Ngày 24/9/2018, Trương Thị Hồng Ngọc ký Hợp đồng ủy quyền cho công ty Chiến Binh Thép thực hiện lập, vẽ Alibaba Tân Thành Center City 6, phân lô, tách thửa thành 1.271 nền đất thổ cư và ký kết Hợp đồng chuyển nhượng đất nền cho khách hàng.

Cùng ngày 24/9/2018, Trần Huy Phúc đại diện công ty Chiến Binh Thép ký hợp đồng hợp tác với nội dung giao công ty Alibaba quảng cáo bán nền và thu tiền từ dự án này.

Tại dự án Alibaba Tân Thành Center City 6, có 581 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 200.224.771.895 đồng.

4.5. Dự án Alibaba Tân Thành Homy City:

Dự án Alibaba Tân Thành Homy City được vẽ lại từ 10 thửa đất của dự án Alibaba Tân Thành Center City 6, gồm các thửa đất số 93, 95, 65, 66, 68, 89, 90 tờ bản đồ số 49 và thửa 25, 88, 164, tờ bản đồ số 24, có tổng diện tích 150.147 m² tại xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu. Dự án này, Luyện đã chỉ đạo vẽ lại thành 1.269 nền đất thổ cư, sau đó tiếp tục dùng pháp nhân công ty Alibaba quảng cáo gian dối, bán cho nhiều khách hàng.

Tại dự án Alibaba Tân Thành Homy City, có 277 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 92.485.044.460 đồng.

5. Công ty Cổ phần địa ốc Long Thành Capital (viết tắt là công ty Long Thành Capital)

Công ty Long Thành Capital do Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 21/01/2019, trụ sở tại khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Trung Trường - Giám đốc làm người đại diện theo pháp luật. Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng, danh sách cổ đông góp vốn gồm: Nguyễn Thái Lực góp 15 tỷ đồng, Nguyễn Thái Lĩnh góp 02 tỷ đồng, Nguyễn Trung Trường góp 03 tỷ đồng.

Tuy nhiên, theo kết quả xác minh tại Cục thuế tỉnh Đồng Nai thì kể từ khi đăng ký hoạt động kinh doanh đến thời điểm đóng mã số thuế, báo cáo thuế của công ty thể hiện không phát sinh doanh thu, công ty chưa đăng ký phát hành sử dụng hóa đơn. Các bị cáo cũng xác định không thực tế góp vốn thành lập công ty mà đứng tên theo chỉ đạo của Luyện.

Sau khi thành lập công ty Long Thành Capital, Luyện chỉ đạo Nguyễn Trung Trường đứng tên nhận chuyển nhượng 08 thửa đất các số 136, 151, 226 tờ bản đồ số 10; thửa đất số 70, tờ bản đồ số 18 và thửa đất số 6, 7, 293, 331 tờ bản đồ số 19 có tổng diện tích 48.825 m² tại xã Châu Pha, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng

Tàu của ông Nguyễn Văn Toàn, sau đó chỉ đạo Trường ủy quyền cho công ty Long Thành Capital làm chủ đầu tư lập ra dự án Alibaba Tân Thành Center City 7.

Khám xét tại công ty Alibaba đã thu giữ tổng cộng 302 hợp đồng ký kết với 225 khách hàng, tổng số tiền chuyển nhượng thông kê trên hợp đồng là 108.283.591.500 đồng.

Tại dự án Alibaba Tân Thành Center City 7, có 152 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 51.069.349.879 đồng.

6. Công ty Cổ phần địa ốc Sunny Land (viết tắt là công ty Sunny Land)

Công ty Sunny Land được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu cấp Giấy Chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 07/6/2019, trụ sở tại ấp Tân Tiến, xã Châu Pha, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do Vi Thị Hiến - Giám đốc làm người đại diện trước pháp luật. Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng, gồm 03 cổ đông tham gia góp vốn: Công ty Địa Ốc Xanh góp 15 tỷ đồng (tương ứng 75%); Nguyễn Thái Luyện góp 03 tỷ đồng (tương ứng 15%); Vi Thị Hiến góp 02 tỷ đồng (tương ứng 10%), ngành nghề hoạt động: Kinh doanh bất động sản.

Kết quả xác minh tại Cục thuế tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu: Công ty Sunny Land không phát sinh bất kỳ doanh thu nào trong hoạt động kinh doanh, chưa đăng ký hóa đơn giá trị gia tăng với cơ quan thuế. Các bị cáo cũng xác định không có nhu cầu kinh doanh mà chỉ đứng tên thành lập công ty theo yêu cầu của Nguyễn Thái Luyện, không thực tế góp vốn.

Công ty Sunny Land là chủ đầu tư dự án Ali Aqua Nhơn Trạch, được vẽ trên 49 thửa đất nông nghiệp gồm các thửa đất: 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 440, 441, 442, 443 thuộc tờ bản đồ số 18 và thửa đất số 83, 84, 85, 89 thuộc tờ bản đồ số 19, có tổng diện tích 106.506 m² tại xã Long Thọ, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng của ông Phan Ngọc Thơ và bà Phan Thị Ngọc Kiêm.

Theo chỉ đạo của Luyện, Lĩnh ký giấy ủy quyền cho công ty Sunny Land do Vi Thị Hiến làm đại diện, tự vẽ, lập ra dự án Ali Aqua Nhơn Trạch với 539 nền đất thổ cư. Sau đó, công ty Sunny Land tiếp tục ký hợp đồng hợp tác với giao cho công ty Alibaba phân phối sản phẩm đất nền nêu trên.

Tại dự án Ali Aqua Nhơn Trạch, có 148 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 85.386.122.654 đồng.

7. Công ty Cổ phần bất động sản địa ốc Ali Land (viết tắt là công ty Ali Land)

Công ty Ali Land được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp ngày 19/04/2018, trụ sở tại khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Quang Sơn - Giám đốc làm người đại diện pháp luật. Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng, do 03 cổ đông tham gia góp vốn: Nguyễn Thái Lực góp 15 tỷ đồng (tương ứng 75%), Nguyễn Thái Lĩnh góp vốn 2 tỷ đồng (tương ứng 10%) và Nguyễn Quang Sơn góp vốn 3 tỷ đồng (tương ứng 15%); ngành nghề kinh doanh: Môi giới, kinh doanh bất động sản. Từ ngày 21/8/2018, Nguyễn Trần

Phúc Nguyên được bổ nhiệm chức danh Giám đốc thay Nguyễn Quang Sơn và đại diện ký các giấy tờ của công ty Ali Land.

Công ty Ali Land là chủ đầu tư 02 dự án: Dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2 và dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3; đến khoảng đầu năm 2019, dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3 đổi tên thành dự án Alibaba Phước Bình Golf để bán cho khách hàng, cụ thể:

7.1. Dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3:

Dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3 được vẽ trên thửa đất trồng cây lâu năm số 55, tờ bản đồ số 31 có diện tích 27.423 m² tại xã Phước Bình, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Quang Sơn đứng tên nhận chuyển nhượng vào tháng 3/2018 từ ông Lê Thanh Tòng và bà Nguyễn Thị Kim Liên.

Tuy nhiên, trước đó ngày 17/7/2017, Luyện đã chỉ đạo cho Sơn ký ủy quyền cho công ty Ali Land được quản lý, sử dụng, phân lô tách thửa, lập dự án đối với thửa đất nêu trên. Theo đó dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3 được vẽ thành 187 nền đất thổ cư.

Cùng ngày, Sơn tiếp tục đại diện công ty Ali Land ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba làm đơn vị phân phối sản phẩm đất nền của dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3.

Khoảng đầu năm 2019 thì dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3 đổi tên thành dự án Alibaba Phước Bình Golf để bán cho khách (sau khi giải quyết hết khách hàng đã mua dự án cũ).

Quá trình khám xét tại trụ sở công ty Alibaba, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu giữ 654 Hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng Quyền sử dụng đất đối với dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3 và 142 Hợp đồng quyền chọn kèm theo.

Liên quan đến dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3, có 25 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 10.015.233.776 đồng.

Liên quan đến dự án Alibaba Phước Bình Golf, có 14 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 7.027.141.130 đồng.

7.2. Dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2:

Dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2 được vẽ trên 10 thửa đất trồng cây lâu năm và đất trồng lúa gồm: thửa đất số 2 tờ bản đồ số 28; các thửa số 01, 05, 11 và 13 tờ bản đồ số 29; các thửa số 125, 127, 159, 164 và 168 tờ bản đồ số 21, có tổng diện tích 60.318 m² tại ấp 5, xã Tóc Tiên, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do Nguyễn Thái Lực và Trịnh Minh Pháp đứng tên nhận chuyển nhượng vào ngày 21/01/2019 từ bà Dương Hoa Hà.

Trước khi ký hợp đồng chuyển nhượng các thửa đất trên, ngày 19/01/2019 Nguyễn Thái Luyện đã chỉ đạo Trịnh Minh Pháp và Nguyễn Thái Lực ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Ali Land do Nguyễn Trần Phúc Nguyên làm đại diện quản lý, sử dụng, phân lô tách thửa để lập ra dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2 với 424 nền đất và 14 nền ki ốt chợ để bán cho khách hàng.

Sau đó, công ty Ali Land tiếp tục ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba phân phối các nền đất nói trên, ủy quyền cho Trang Chí Linh ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất, văn bản thu mua, ký gửi, hợp đồng quyền chọn.

Quá trình khám xét tại trụ sở công ty Alibaba, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu giữ 976 hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất đối với dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2 và 1359 hợp đồng quyền chọn kèm theo.

Tại dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2, có 404 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 113.874.575.533 đồng.

8. Công ty Cổ phần tư bất động sản Big Bang (viết tắt là công ty Big Bang)

Công ty Big Bang do Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 16/5/2018 do Vũ Hoàng Hải - Giám đốc làm đại diện theo pháp luật, Nguyễn Thái Lực làm Chủ tịch Hội đồng quản trị. Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng, do 06 cổ đông tham gia góp vốn gồm: Nguyễn Thái Lực góp 15.000.000.000 đồng chiếm tỷ lệ 75%; Vũ Hoàng Hải góp 1.900.000.000 đồng chiếm tỷ lệ 9,5%; Nguyễn Trung Trường góp 1.400.000.000 đồng chiếm tỷ lệ 7%; Đỗ Đại Đồng và Nguyễn Trần Phúc Nguyên góp 400.000.000 đồng chiếm tỷ lệ 2%; Nguyễn Văn Hoài góp 800.000.000 đồng chiếm tỷ lệ 4%; Huỳnh Thị Ngọc Như góp 100.000.000 đồng chiếm tỷ lệ 0,5%.

Kết quả xác minh tại cơ quan thuế xác định: Kể từ khi đăng ký hoạt động, công ty không phát sinh doanh thu hàng hóa, dịch vụ bán ra, chưa đăng ký sử dụng hóa đơn. Các bị cáo là cổ đông công ty cũng xác nhận không có nhu cầu thành lập công ty và không thực tế góp vốn mà đứng tên theo yêu cầu của Nguyễn Thái Luyện.

Công ty Big Bang là chủ đầu tư 03 dự án gồm: Alibaba Long Thành Capital; Khu dân cư Trường Cao đẳng Quốc tế Lilama và Alibaba Song Long Residence.

8.1. Dự án Alibaba Long Thành Capital:

Dự án Alibaba Long Thành Capital được vẽ trên 02 thửa đất trồng cây lâu năm, gồm các thửa 571 và 572, tờ bản đồ số 29, có tổng diện tích 17.191m² tại khu Phước Long, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Vũ Hoàng Hải đứng tên nhận chuyển nhượng vào ngày 17/9/2018 của ông Nguyễn Văn Giàu.

Tuy nhiên, ngày 25/6/2018, Nguyễn Thái Luyện đã chỉ đạo Vũ Hoàng Hải ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Big Bang được quyền quản lý, sử dụng, phân lô, tách thửa... đối với 02 thửa đất trên.

Theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, Bộ phận truyền thông của Công ty Alibaba tự thiết kế bản vẽ 1/500 khu đất trên thành 107 nền và giao cho bộ phận truyền thông quảng cáo ra thị trường dự án có tên khu dân cư Alibaba Long Thành Capital.

Cũng các thửa đất này, ngày 11/8/2018 Vũ Hoàng Hải tiếp tục ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm phân lô, tách thửa lập dự án. Ngày 12/8/2018, Võ Thị Thanh Mai đại diện công ty Law Firm ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba thực hiện phân phối sản phẩm đất nền liên quan các thửa đất trên.

Trang Chí Linh đã đại diện công ty Big Bang ký bán đợt 1 tổng cộng 63 nền với tổng giá trị số tiền 88.773.160.000 đồng cho 59 cá nhân và đợt 2 bán 40 nền tổng số tiền 61.010.020.000 đồng cho 30 cá nhân.

án Khu dân cư Alibaba Song Long Residence. Giai đoạn từ 01/8/2018 cho đến nay, Trang Chí Linh đại diện công ty Big Bang đã ký hợp đồng chuyển nhượng bán cho 44 khách hàng.

Tại dự án Alibaba Song Long Residence, có 40 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền là 12.592.247.352 đồng.

9. Công ty Cổ phần bất động sản địa ốc Chiến Thắng (viết tắt là công ty Chiến Thắng)

Công ty Chiến Thắng được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh ngày 25/5/2018, trụ sở tại khu 3, ấp Tập Phước, xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thị Vân Anh - Giám đốc làm đại diện theo pháp luật, đến ngày 01/7/2019 thay đổi người đại diện pháp luật là Nguyễn Minh Hoàng. Công ty có vốn điều lệ 20 tỷ đồng, do 03 cổ đông tham gia góp vốn: Nguyễn Thái Lực góp 15 tỷ đồng (tương ứng 75%); Nguyễn Thị Vân Anh góp 03 tỷ đồng (tương ứng 15%); Huỳnh Quang Trung góp 02 tỷ đồng (tương ứng 10%). Ngành nghề kinh doanh: Tư vấn môi giới và kinh doanh bất động sản.

Kết quả xác minh tại Cục thuế tỉnh Đồng Nai xác định: từ khi hoạt động kinh doanh đến khi đóng mã số thuế kể từ quý 3/2019, công ty Chiến Thắng không phát sinh doanh thu, doanh nghiệp chưa đăng ký phát hành sử dụng hóa đơn.

Công ty Chiến Thắng là chủ đầu tư 04 dự án gồm: Alibaba Tân Thành Center City 5, Alibaba Tân Thành Riverside, Alibaba An Phước Eco Park và Alibaba Tân Thành Center City 4, cụ thể:

9.1. Dự án Alibaba Tân Thành Center City 5:

Dự án Alibaba Tân Thành Center City 5 được vẽ trên 04 thửa đất trồng cây lâu năm và đất trồng cây hàng năm, gồm thửa số 13, 46 tờ bản đồ số 10; thửa số 249, tờ bản đồ số 17 và thửa số 18 tờ bản đồ số 9, có tổng diện tích 48.477 m² tại xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lực đứng tên nhận chuyển nhượng vào ngày 16/7/2018 từ ông Nguyễn Phú Quý.

Sau khi đứng tên nhận chuyển nhượng và hoàn tất việc thanh toán, Nguyễn Thái Lực ký hợp đồng ủy quyền để công ty Chiến Thắng tự lập, vẽ ra dự án Tân Thành Center City 5. Nguyễn Thị Vân Anh tiếp tục đại diện công ty Chiến Thắng ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba phân phối sản phẩm đất nền thuộc dự án trên cho khách hàng.

Kết quả xác minh tại Sở Xây dựng tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu: Sở Xây dựng tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu không tiếp nhận, xử lý các hồ sơ, thủ tục liên quan đến dự án Alibaba Tân Thành Center City 5 của công ty Chiến Thắng tại các thửa đất trên.

Kết quả Xác minh tại Ủy ban nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu: Ủy ban nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu không nhận được hồ sơ xin lập dự án có tên dự án Alibaba Tân Thành Center City 5 của công ty Chiến Thắng tại các thửa đất trên.

Quá trình khám xét, Cơ quan điều tra đã thu giữ tổng cộng 460 hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất công ty Chiến Thắng đã ký với khách hàng với số tiền giao dịch ghi trên hợp đồng là 208.630.218.370 đồng.

Tại dự án Alibaba Tân Thành Center City 5, có 81 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 34.308.575.718 đồng.

9.2. Dự án Alibaba Tân Thành Riverside:

Dự án Alibaba Tân Thành Riverside được vẽ trên 03 thửa đất trồng cây lâu năm, gồm các thửa số 180, 484, 179, tờ bản đồ số 15 có tổng diện tích 25.149 m² tại xã Sông Xoài, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do Nguyễn Thị Vân Anh đứng tên nhận chuyển nhượng vào ngày 27/6/2018 từ ông Trần Bình Định.

Sau khi việc hoàn tất việc thanh toán, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, ngày 16/7/2018 Nguyễn Thị Vân Anh ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Chiến Thắng lập dự án Alibaba Tân Thành Riverside trên 03 thửa đất trên. Sau đó, Vân Anh tiếp tục đại diện công ty Chiến Thắng ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba phân phối sản phẩm đất nền của dự án Alibaba Tân Thành Riverside.

Quá trình khám xét, Cơ quan điều tra đã thu giữ tổng cộng 67 hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất công ty Chiến Thắng đã ký bán cho khách hàng với tổng số tiền giao dịch ghi trên hợp đồng là 28.178.424.750 đồng.

Tại dự án Alibaba Tân Thành Riverside, có 23 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 8.424.466.461 đồng.

9.3. Dự án Alibaba An Phước Eco Park:

Dự án Alibaba An Phước Eco Park được vẽ lại trên cơ sở của dự án An Phước do công ty Law Firm (do Võ Thị Thanh Mai đại diện) làm chủ đầu tư. Dự án được vẽ trên 02 thửa đất nông nghiệp gồm các thửa số 29, 30 tờ bản đồ số 39, có tổng diện tích 13.905,1 m² tại xã An Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Võ Văn Trần Quang đứng tên nhận chuyển nhượng vào ngày 26/9/2018 từ vợ chồng ông Nguyễn Văn Sinh, bà Phạm Thị Sen và vợ chồng ông Đỗ Văn Trường, bà Phạm Thị Yến.

Sau khi hoàn tất việc đứng tên nhận chuyển nhượng và thanh toán, ngày 11/12/2018 Võ Văn Trần Quang ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Chiến Thắng lập dự án Alibaba An Phước Eco Park trên 02 thửa đất trên. Ngày 12/12/2018 Nguyễn Thị Vân Anh đại diện công ty Chiến Thắng ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba phân phối sản phẩm đất nền của dự án trên.

Tại dự án Alibaba An Phước Eco Park, có 19 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 8.183.827.425 đồng.

9.4. Dự án Tân Thành Center City 4:

Dự án Alibaba Tân Thành Riverside sau khi chào bán ra thị trường có ít người mua nên Nguyễn Thái Luyện đã chỉ đạo công ty Alibaba vẽ lại và lấy tên là dự án Tân Thành Center City 4. Theo đó, dự án được vẽ, phối cảnh và phân thành 146 nền đất thổ cư, diện tích 100 m²/nền.

Theo chỉ đạo của Luyện, Nguyễn Thị Vân Anh đại diện công ty Chiến Thắng là chủ đầu tư dự án đã ký hợp đồng hợp tác và giao cho công ty Alibaba quảng cáo, phân phối sản phẩm đất nền nói trên.

Dự án Alibaba Tân Thành Riverside, có 01 bị hại bị chiếm đoạt với số tiền 664.725.000 đồng.

10. Công ty Cổ phần địa ốc đầu tư và phát triển 108 (viết tắt là công ty 108):

Công ty 108 được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Đồng Nai cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 05/12/2018 do Trịnh Minh Pháp - Giám đốc đại diện theo pháp luật. Công ty có trụ sở tại tổ 1, ấp 3, xã Phước Thái, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai; vốn điều lệ 20 tỷ đồng do 03 cổ đông tham gia góp vốn gồm: Nguyễn Thái Lực góp 15.000.000.000 đồng (75%), Trịnh Minh Pháp góp 3.000.000.000 đồng (15%), Hoàng Trung Nam góp 2.000.000.000 đồng (10%) nhưng đều không thực tế góp vốn.

Kết quả xác minh tại Chi cục thuế khu vực Long Thành - Nhơn Trạch: Công ty 108 đã nộp tờ khai thuế GTGT quý 4/2018, quý 1/2019, quý 2/2019. Kể từ quý 3/2019, công ty đã bỏ địa chỉ kinh doanh, không khai báo thuế, 03 chi nhánh của công ty đã đóng mã số thuế.

Kết quả xác minh tại Ủy ban nhân dân huyện Long Thành: Từ trước đến nay chưa tiếp nhận hồ sơ từ công ty Alibaba và công ty 108 về việc xin cấp phép dự án Khu đô thị Aibaba Bàu Cạn Riverside

Kết quả xác minh tại Sở Xây dựng tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu: Đến thời điểm hiện nay Sở Xây dựng tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu chưa tiếp nhận, xử lý các hồ sơ, thủ tục liên quan đến dự án Alibaba Phú Mỹ Central City 3 tại ấp Sông Xoài 1, xã Sông Xoài, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu.

Công ty 108 là chủ đầu tư của 03 dự án: Alibaba Bàu Cạn Riverside, Phú Mỹ Central City 3 và Alibaba Newland, cụ thể:

10.1. Dự án Khu đô thị Alibaba Bàu Cạn Riverside:

Dự án Khu đô thị Alibaba Bàu Cạn Riverside được vẽ trên 45 thửa đất trồng cây lâu năm, đất trồng cây hàng năm và đất lúa, có tổng diện tích 154.718,2 m² tại xã Tân Hiệp và xã Bàu Cạn, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Trịnh Minh Pháp đứng tên nhận chuyển nhượng vào các ngày 18/12/2018, 25/12/2018 và ngày 27/2/2019 từ ông Nguyễn Thế Phương và bà Đoàn Thị Ánh Hồng.

Ngày 28/12/2018, Trịnh Minh Pháp ủy quyền cho công ty Alibaba do Nguyễn Thái Lực làm đại diện được quyền thay mặt và nhân danh Trịnh Minh Pháp ký hợp đồng hợp đồng thỏa thuận, chuyển nhượng quyền sử dụng đất, hợp đồng quyền chọn đối với các quyền sử dụng đất do công ty 108 làm chủ đầu tư.

Sau khi đứng tên nhận chuyển nhượng các thửa đất như trên, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, ngày 02/01/2019 và ngày 28/02/2019, Pháp ký hợp đồng ủy quyền cho công ty 108 làm chủ đầu tư, tự vẽ lập dự án, phân lô trên 21 thửa đất nêu trên, theo đó dự án Khu đô thị Alibaba Bàu Cạn Riverside được vẽ với diện tích 240.000 m², được chia thành 1.339 nền. Sau đó ngày 03/01/2019 và ngày 01/3/2019 công ty 108 thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh với công ty Alibaba để tiếp thị, tìm kiếm khách hàng, thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền của dự án này cho các cá nhân có nhu cầu và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Tại dự án Khu đô thị Alibaba Bàu Cạn Riverside, Cơ quan điều tra tiến hành thu giữ được 2.117 Hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất, 1.727 Hợp đồng quyền chọn, xác định có 997 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 327.303.026.240 đồng.

10.2. Dự án Alibaba Phú Mỹ Central City 3:

Dự án Alibaba Phú Mỹ Central City 3 được vẽ trên 90 thửa đất có tổng diện tích 58.489 m² (gồm 58.189 m² đất trồng cây lâu năm, 300 m² đất ở) tại ấp Sông Xoài 1, xã Sông Xoài, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu do Nguyễn Thái Lực đứng tên nhận chuyển nhượng vào ngày 30/11/2018 của vợ chồng ông Nguyễn Văn Hiếu và bà Trần Thị Tuyết Nga.

Sau khi đứng tên nhận chuyển nhượng các thửa đất trên, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, ngày 01/12/2018, Lực ký uỷ quyền cho công ty 108 do Trịnh Minh Pháp đại diện làm chủ đầu tư, tự vẽ lập dự án, phân lô trên 21 thửa đất nêu trên, theo đó dự án Khu đô thị Alibaba Phú Mỹ Central City 3 được phân thành 421 nền đất thổ cư. Sau đó ngày 10/12/2018, công ty 108 thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh với công ty Alibaba để tiếp thị, tìm kiếm khách hàng, ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền của dự án này cho các cá nhân có nhu cầu và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Tại dự án Alibaba Phú Mỹ Central City 3, Cơ quan điều tra đã thu giữ được 395 hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất, với tổng giá trị trên hợp đồng là 55.376.130.000 đồng. Trong đó, xác định có 105 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 36.311.456.499 đồng.

10.3. Dự án Alibaba Newland:

Cuối năm 2018, khi dự án Alibaba Long Phước 1 do công ty Law Firm làm chủ đầu tư không bán được, Nguyễn Thái Luyện lại chỉ đạo đổi tên dự án Alibaba Long Phước 1 thành Dự án Alibaba Newland nhằm thu hút khách hàng. Theo chỉ đạo của Luyện, Nguyễn Thái Lĩnh, Trang Chí Linh và Đào Thị Thanh Lợi ký Hợp đồng uỷ quyền ngày 11/12/2018 cho công ty 108 làm chủ đầu tư lập ra dự án Alibaba Newland, Sau đó, công ty 108 ký Hợp đồng hợp tác ngày 12/12/2018 giao cho công ty Alibaba tìm kiếm khách hàng, phân phối sản phẩm đất nền của dự án trên.

Tại Dự án Alibaba Newland, có 23 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 10.008.430.800 đồng.

11. Công ty Cổ phần Alibaba Law Firm (viết tắt là công ty Law Firm)

Công ty Law Firm được Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh cấp giấy đăng ký thành lập doanh nghiệp ngày 06/7/2017 do Võ Thị Thanh Mai - Giám đốc làm đại diện theo pháp luật. Công ty có trụ sở tại 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh; vốn điều lệ là 50.000.000.000 đồng gồm 03 cổ đông: Công ty Alibaba góp 42.400.000.000 đồng, Nguyễn Thái Lĩnh góp 7.500.000.000 đồng và Nguyễn Huỳnh Tú Trinh góp 100.000.000 đồng, ngành nghề: Kinh doanh bất động sản...; tuy nhiên, các cổ đông đều không thực tế góp vốn. Xác minh tại cơ quan thuế cho thấy công ty Law Firm không hoạt động kinh doanh, không phát sinh chi phí, không thực hiện nghĩa vụ về thuế.

Công ty Law Firm là chủ đầu tư 27 dự án, cụ thể như sau:

11.1. Dự án Alibaba Long Phước 1:

Dự án Alibaba Long Phước 1 được vẽ trên 21 thửa đất các số 182, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 205 tờ bản đồ 61 (trước đây là thửa đất 79, 160 tờ bản đồ 61) có diện tích 17.683,56 m² đất trồng cây lâu năm tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng vào các ngày 13/3/2017 và ngày 29/6/2017 từ Dao Đạo Minh, Trần Ngũ Muội, Lư Thanh Việt và Võ Thị Ngọc Lan. Sau đó Nguyễn Thái Lĩnh tiếp tục chuyển nhượng quyền sử dụng 04 thửa đất số 199, 200, 201 và 202 cho Đào Thị Thanh Lợi đứng tên; chuyển nhượng 02 thửa đất số 192 và 193 cho Trang Chí Linh đứng tên.

Sau khi đứng tên nhận chuyển nhượng các thửa đất như trên, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, Nguyễn Thái Lĩnh, Trang Chí Linh, Đào Thị Thanh Lợi lần lượt ký hợp đồng uỷ quyền ngày 08/7/2017 và ngày 28/12/2017 để công ty Law Firm làm chủ đầu tư, tự vẽ lập dự án, phân lô trên 21 thửa đất trên. Sau đó công ty Law Firm thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh vào ngày 08/7/2017 và 28/12/2017 với công ty Alibaba để ký hợp đồng thoả thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền của dự án này cho các cá nhân có nhu cầu và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Ngoài ra, ngay sau khi thoả thuận đặt cọc với chủ đất nêu trên, Luyện cũng chỉ đạo Lĩnh ký Hợp đồng uỷ quyền cho công ty Alibaba (do chính Lĩnh đại diện) để có thể ký các Hợp đồng chuyển nhượng với khách hàng vào ngày 03/01/2017.

Tại dự án Alibaba Long Phước 1, có 29 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 17.811.192.161 đồng.

11.2. Dự án Alibaba Long Phước 2:

Dự án Alibaba Long Phước 2 được vẽ trên 36 thửa đất trồng cây lâu năm, đất rừng sản xuất, đất ở nông thôn, gồm các thửa số 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547 tờ bản đồ 69, có diện tích 25.808 m² tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng vào các ngày 23/05/2017 và 07/7/2017 từ Lê Thị Xuyến và Phạm Văn Hội.

Sau khi đứng tên nhận các thửa đất như trên, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền ngày 08/7/2017 để công ty Law Firm làm pháp nhân chủ đầu tư tự vẽ lập dự án, phân lô trái pháp luật trên 36 thửa đất. Sau đó, công ty Law Firm thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh vào ngày 09/7/2017 để công ty Alibaba ký hợp đồng thoả thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền dự án cho các cá nhân có nhu cầu và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Đến năm 2019, Trang Chí Linh được Nguyễn Thái Luyện chỉ đạo thay Lĩnh ký các Hợp đồng thoả thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất với khách hàng nên ngày 01/8/2019, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng hợp tác với công ty Alibaba do Trang Chí Linh làm đại diện, để Lĩnh ký các hợp đồng chuyển nhượng đất nền dự án Alibaba Long Phước 2 cho khách hàng.

Tại dự án Alibaba Long Phước 2, có 01 bị hại bị chiếm đoạt với số tiền 407.312.500 đồng.

11.3. Dự án Alibaba Long Phước 3:

Dự án Alibaba Long Phước 3 được vẽ trên 02 thửa đất trồng cây lâu năm gồm các thửa số 512 và 301 tờ bản đồ số 55 có diện tích 18.141 m² tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 22/5/2017 từ Lê Thị Xuyến và Phạm Văn Hội.

Sau khi đứng tên nhận các thửa đất như trên, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, ngày 13/7/2017 Lĩnh ký hợp đồng ủy quyền để công ty Law Firm với tư cách là pháp nhân chủ đầu tư tự vẽ lập dự án, phân lô trái pháp luật trên 02 thửa đất nêu trên. Cùng ngày, công ty Law Firm thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh với công ty Alibaba để ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền của dự án cho các cá nhân có nhu cầu và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Ngoài ra, ngay sau khi thỏa thuận đặt cọc với các chủ đất nói trên, Luyện đã chỉ đạo Lĩnh ký hợp đồng ủy quyền ngày 20/4/2017 và 23/4/2017 để công ty Alibaba thực hiện ký các hợp đồng chuyển nhượng đất nền thổ cư tại dự án Alibaba Long Phước 3.

Tại dự án Alibaba Long Phước 3, có 05 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 1.964.225.000 đồng.

11.4. Dự án Alibaba Long Phước 4:

Dự án Alibaba Long Phước 4 được vẽ trên thửa đất trồng cây lâu năm số 93 tờ bản đồ số 69, có diện tích 7.780 m² tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 14/8/2017 từ Trần Thị Yến.

Sau khi đứng tên nhận các thửa đất như trên, Nguyễn Thái Lĩnh ký các hợp đồng ủy quyền ngày 09/7/2017, 15/8/2017 để công ty Law Firm với tư cách là pháp nhân chủ đầu tư tự vẽ lập dự án, phân lô trái pháp luật. Sau đó công ty Law Firm thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh cùng ngày 09/7/2017, 15/7/2017 với công ty Alibaba để ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền dự án cho khách hàng và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Ngoài ra ngay khi vừa thỏa thuận hoặc đặt cọc với các chủ đất, Nguyễn Thái Lĩnh đã ký hợp đồng ủy quyền ngày 12/5/2017 để công ty Alibaba thực hiện thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền tại dự án này cho khách hàng.

Tại dự án Alibaba Long Phước 4, có 02 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 1.293.824.800 đồng.

11.5. Dự án Alibaba Long Phước 5:

Dự án Alibaba Long Phước 5 được vẽ trên 03 thửa đất trồng cây lâu năm và đất ở nông thôn, gồm các thửa số 161, 162, 32 tờ bản đồ số 72 có tổng diện tích 28.485 m² tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 07/8/2017 của bà Đặng Kim Anh và ông Trương Quốc Chí và ngày 29/6/2017 của bà Trần Thị Vân Anh và ông Huỳnh Thanh Tuấn.

Sau khi đứng tên nhận các thửa đất như trên, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, Lĩnh ký hợp đồng ủy quyền các ngày 09/7/2017, 08/8/2017 để công ty Law Firm với tư cách là pháp nhân chủ đầu tư dự án Alibaba Long Phước 5 tự vẽ lập dự

án, phân lô trái pháp luật trên 03 thửa đất trên sau đó công ty Law Firm thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh vào ngày 08/7/2017 và ngày 08/8/2017 với công ty Alibaba ký hợp đồng thoả thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền từ dự án và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Ngoài ra, trong dự án này, ngay khi vừa thoả thuận đặt cọc với các chủ đất ngày 03/6/2017 vợ chồng bị cáo Lĩnh đã ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Alibaba thực hiện phân phối nền đất tại dự án này cho khách hàng.

Tại dự án Alibaba Long Phước 5, có 03 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 900.400.000 đồng.

11.6. Dự án Alibaba Long Phước 6:

Dự án Alibaba Long Phước 6, được vẽ trên 62 thửa đất trồng cây lâu năm, gồm các thửa số 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 710, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 737, 735, 736, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749 tờ bản đồ 67, có tổng diện tích 68.595,8 m² tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng vào các ngày 08/8/2017, 05/10/2017 và 05/10/2017 của Phạm Văn Hải, Đỗ Thị Quyên, Phạm Nam Thắng, Trần Thị Ngà, Hoàng Thị Hoa, Lê Văn Mạo. Đến ngày 07/9/2019, Nguyễn Thái Lĩnh đã hoàn tất thủ tục cấp đổi sang tên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đối với các thửa đất này.

Sau khi đứng tên nhận các thửa đất như trên, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền các ngày 08/08/2017, ngày 20/09/2017 và ngày 17/10/2017 để công ty Law Firm với tư cách là pháp nhân chủ đầu tư dự án Alibaba Long Phước 6 tự vẽ lập dự án, phân lô trái pháp luật trên 62 thửa đất. Trong các ngày 20/9/2017 và ngày 17/10/2017 công ty Law Firm tiếp tục ký hợp đồng hợp tác để công ty Alibaba đất nền của dự án trên cho khách hàng và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Trước đó, mặc dù chưa ký hợp đồng chuyển nhượng 62 thửa đất nói trên nhưng theo sự chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện thì Lĩnh đã ký hợp đồng uỷ quyền ngày 13/6/2017 với công ty Alibaba, hợp đồng uỷ quyền ngày 13/7/2017 với công ty Law Firm. Võ Thị Thanh Mai ký hợp đồng uỷ quyền ngày 13/7/2017 với công ty Alibaba.

Tại dự án Alibaba Long Phước 6, có 61 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 35.888.533.563 đồng.

11.7. Dự án Alibaba Long Phước 7:

Dự án Alibaba Long Phước 7 được vẽ trên thửa đất trồng cây lâu năm số 5 tờ bản đồ 79 có diện tích 16.250 m², tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 03/7/2017 của ông Huỳnh Thanh Tuấn và bà Trần Thị Vân Anh.

Sau khi đứng tên nhận các thửa đất như trên, ngày 09/7/2017 và ngày 13/7/2017 Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền để công ty Law Firm với tư cách là pháp nhân chủ đầu tư Dự án Alibaba Long Phước 7 tự vẽ lập dự án, phân lô trái pháp luật. Ngày 09/07/2017 và ngày 13/7/2017 công ty Law Firm ký hợp đồng hợp tác

kinh doanh để công ty Alibaba thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất cho các cá nhân có nhu cầu mua đất tại dự án, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Trước đó, mặc dù chưa ký công chứng hợp đồng chuyển nhượng thửa đất trên nhưng Nguyễn Thái Lĩnh đã ký hợp đồng uỷ quyền để công ty Alibaba ký hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất tại dự án này cho khách hàng.

Tại dự án Alibaba Long Phước 7, có 04 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 1.402.876.239 đồng.

11.8. Dự án Alibaba Long Phước 8:

Dự án Alibaba Long Phước 8 được vẽ trên thửa đất số 126 tờ bản đồ 55 có diện tích 11.319,9 m² đất trồng cây lâu năm (trong đó có 300m² đất ở nông thôn) tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 07/7/2017 của ông Phạm Văn Duyên, bà Hoàng Đức Tịnh.

Sau đó, ngày 10/7/2017 và ngày 21/9/2017, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền để công ty Law Firm với tư cách là pháp nhân chủ đầu tư dự án Alibaba Long Phước 8 tự vẽ lập dự án, phân lô trái pháp luật trên thửa đất 126 tờ bản đồ 55. Thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh ký cùng ngày 10/7/2017, ngày 21/9/2017 với công ty Alibaba để ký hợp đồng thỏa thuận quyền sử dụng đất cho các cá nhân có nhu cầu mua đất thổ cư, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Đồng thời, ngày 09/7/2017, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền với công ty Alibaba (do chính Nguyễn Thái Lĩnh đại diện) để công ty Alibaba ký hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất tại dự án này cho khách hàng.

Tại dự án Alibaba Long Phước 8, có 14 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 6.513.917.257 đồng.

11.9. Dự án Alibaba Long Phước 9:

Dự án Alibaba Long Phước 9 được vẽ trên 03 thửa đất trồng cây lâu năm: gồm các thửa số 09, 12, 13 tờ bản đồ số 79 có tổng diện tích 20.785 m² tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 27/7/2017 của ông bà Nguyễn Thị Thanh Hảo, Lê Quốc Hưng và ông bà Lý Thị Ngọc Đông, Trần Thương.

Tại thời điểm ngày 15/07/2017, mặc dù chưa ký công chứng hợp đồng chuyển nhượng nhưng Lĩnh đã ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Law Firm làm chủ đầu tư, tự vẽ lập dự án, sau đó công ty Law Firm ký hợp đồng hợp tác với công ty Alibaba thực hiện phân phối nền đất. Đồng thời, ngày 23/7/2017 Nguyễn Thái Lĩnh cũng ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Alibaba (do chính Lĩnh làm đại diện) để ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất tại dự án này cho khách hàng.

Tại dự án Alibaba Long Phước 9, có 04 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 2.225.925.211 đồng.

11.10. Dự án Alibaba Long Phước 10:

Dự án Alibaba Long Phước 10 được vẽ trên 05 thửa đất số 93, 105, 106, 107, 108 tờ bản đồ số 26; tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai có diện tích 39.826 m², trong đó 8.786 m² đất trồng lúa nước còn lại là đất trồng cây hàng

năm khác do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 02/5/2018 của Nhan Mỹ Mai và Đặng Văn Mỹ, Trần Thị Yến và Nhan Tỷ, Nguyễn Thị Liệt.

Trước đó, dù chưa ký công chứng hợp đồng chuyển nhượng nhưng theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, ngày 05/12/2017, Lĩnh đã ký hợp đồng uỷ quyền để công ty Law Firm làm chủ đầu tư dự án, thực hiện vẽ, phân lô trên toàn bộ 10 thửa đất trên và thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh cùng ngày 05/12/2017 với công ty Alibaba để ký hợp đồng thoả thuận chuyển nhượng nền đất cho các khách hàng.

Đối với dự án này, Cơ quan điều tra chưa tiếp nhận tố cáo của khách hàng liên quan đến dự án Alibaba Long Phước 10 nhưng dự án Long Phước 13 được hình thành một phần từ Alibaba Long Phước 10 và dự án Alibaba Long Thành nên sẽ xem xét chung ở dự án Alibaba Long Phước 13 và dự án Alibaba Long Thành.

11.11. Dự án Alibaba Long Phước 11:

Dự án Alibaba Long Phước 11 được vẽ trên 02 thửa đất, đất trồng cây lâu năm gồm: thửa số 409 tờ bản đồ số 10 và thửa đất số 31 tờ bản đồ số 72 có diện tích 14.137 m² tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 02/8/2017 từ bà Trần Thị Kim Phụng, ông Phạm Văn Cường và bà Bùi Thị Hằng.

Sau khi đứng tên nhận các thửa đất như trên, vào các ngày 06/8/2017, 02/10/2017, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Law Firm làm chủ đầu tư dự án Alibaba Long Phước 11, tự thực hiện vẽ dự án, phân lô trên toàn bộ 02 thửa đất trên và thông qua các Hợp đồng hợp tác kinh doanh vào ngày 07/8/2017, 02/10/2017 với công ty Alibaba để ký Hợp đồng thoả thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất cho các khách hàng và thu tiền.

Tại dự án Alibaba Long Phước 11, có 01 bị hại bị chiếm đoạt số tiền 402.770.853 đồng.

11.12. Dự án Alibaba Long Phước 12:

Dự án Alibaba Long Phước 12 được vẽ trên thửa đất số 11 tờ bản đồ số 69 có diện tích 22.075 m² (trong đó trong đó có 250 m² đất ở nông thôn, còn lại là đất trồng cây lâu năm) tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng từ ông Vũ Văn Huỳnh và bà Trần Ngọc Phương.

Trước đó, dù chưa ký công chứng hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất nhưng ngày 15/8/2017 và ngày 20/8/2017 Nguyễn Thái Lĩnh đã ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Law Firm, để công ty Law Firm với tư cách là pháp nhân chủ đầu tư dự án Alibaba Long Phước 12 trên toàn bộ thửa đất 11 tờ bản đồ 69. Sau đó, thông qua các Hợp đồng hợp tác kinh doanh cùng ngày 15/8/2017 và ngày 20/8/2017 với công ty Alibaba để ký Hợp đồng thoả thuận quyền sử dụng đất cho các cá nhân có nhu cầu mua đất thổ cư, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng. Tương tự, để công ty Alibaba thực hiện việc ký hợp đồng với khách hàng, ngày 19/8/2017 Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Alibaba (do Nguyễn Thái Lĩnh đại diện).

Tại dự án Alibaba Long Phước 12, có 32 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 19.502.768.486 đồng.

11.13. Dự án Alibaba Long Phước 13:

Dự án Alibaba Long Phước 13 được hình thành nên từ một phần đất của dự án Long Phước 10, gồm 04 thửa đất từ thửa số 105 đến thửa 108 tờ bản đồ 26 có tổng diện tích 36.094 m², tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai. Thực hiện theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, Nguyễn Thái Lĩnh đã ký những hợp đồng sau để tạo ra cơ sở pháp lý cho dự án.

Ngày 26/8/2017, Nguyễn Thái Lĩnh và vợ ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Law Firm (do Võ Thị Thanh Mai đại diện), công ty Law Firm ký Hợp đồng hợp tác với công ty Alibaba (do Nguyễn Thái Lĩnh đại diện) tự lập dự án, tự đặt tên, tự lập bản vẽ, phối cảnh dự án, phân lô, tách thửa, xây dựng hạ tầng không phép, tổ chức các sự kiện, in quảng cáo, tiếp thị các thông tin không đúng sự thật về dự án nhằm tạo lòng tin khách hàng để chiếm đoạt tài sản.

Tại dự án Alibaba Long Phước 13, có 03 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 3.098.500.000 đồng.

11.14. Alibaba Long Phước 14:

Dự án Alibaba Long Phước 14 được vẽ lại trên nền đất của các dự án Alibaba Long Phước 2, Alibaba Long Phước 3 và Alibaba Long Phước 4. Nhằm che giấu nguồn gốc bất hợp pháp của dự án, thực hiện quảng cáo gian dối, để khách hàng tin tưởng dự án bất động sản có pháp lý đầy đủ, nhằm hiểu công ty Law Firm là chủ đầu tư, công ty Alibaba là nhà phân phối, Nguyễn Thái Luyện đã chỉ đạo các bộ phận của công ty Alibaba thực hiện những hợp đồng sau: Ngày 09/10/2017, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Alibaba (do chính Nguyễn Thái Lĩnh đại diện). Ngày 27/9/2017, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Law Firm (do Võ Thị Thanh Mai đại diện). Ngày 28/9/2017, công ty Law Firm ký Hợp đồng hợp tác với công ty Alibaba (do Nguyễn Thái Lĩnh đại diện). Đến cuối năm 2018, Nguyễn Thái Luyện chỉ đạo các bộ phận trong công ty Alibaba đổi tên dự án Alibaba Long Phước 14 thành Alibaba Center Town do công ty Chiến Binh Thép làm chủ đầu tư.

Tại dự án Alibaba Long Phước 14, có 38 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 25.602.839.109 đồng.

11.15. Alibaba Long Phước 15:

Dự án Alibaba Long Phước 15 được vẽ trên 05 thửa đất số 281, 46, 86b, 84, 85 tờ bản đồ số 69, có diện tích 30.182,3 m² (trong đó 150 m² đất ở nông thôn, 12.049 m² đất rừng sản xuất, còn lại là đất trồng cây lâu năm) tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Nguyễn Huỳnh Tú Trinh đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 11/5/2018 từ các ông bà Đoàn Như Hải, Võ Thị Tuyết Nga, Đoàn Thị Ánh Hồng và Nguyễn Xuân Quý, Đoàn Như Hưng, Đỗ Văn Đảng và Nguyễn Ngọc Lan.

Ngày 25/5/2018, Luyện chỉ đạo Trinh ký hợp đồng uỷ quyền cho công ty Law Firm làm chủ đầu tư tự vẽ lập dự án Alibaba Long Phước 15, phân lô trái pháp luật trên 06 thửa đất, sau đó thông qua các Hợp đồng hợp tác kinh doanh cùng ngày 25/5/2018 với công ty Alibaba để ký Hợp đồng thoả thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất thổ cư cho các cá nhân có nhu cầu và thu tiền, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Tại dự án Alibaba Long Phước 15, có 01 bị hại bị chiếm đoạt số tiền 1.973.426.475 đồng.

11.16. Alibaba Long Phước 16:

Dự án Alibaba Long Phước 16 được vẽ lại trên cơ sở từ những thửa đất hình thành nên dự án Alibaba Long Phước 5, Long Phước 7 và Alibaba Long Phước 11 tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai, cũng do công ty Law Firm làm chủ đầu tư, công ty Alibaba làm đơn vị phân phối đất nền dự án đến khách hàng.

Tại dự án Alibaba Long Phước 16, có 21 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 6.963.091.964 đồng.

11.17. Dự án Alibaba An Phước:

Dự án Alibaba An Phước được vẽ trên 02 thửa đất trồng cây lâu năm gồm: thửa số 29, 30 tờ bản đồ 39, có diện tích 13.905 m² tại xã An Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai do Võ Văn Trần Quang đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 26/9/2017 từ ông Đỗ Văn Trường và bà Phạm Thị Yến.

Sau khi đứng tên nhận các thửa đất như trên, theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, ngày 11/10/2017 Quang ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm làm chủ đầu tư, tự vẽ lập dự án với tên gọi dự án Alibaba An Phước, phân lô trái pháp luật trên 02 thửa đất sau đó thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh vào ngày 11/10/2017 với công ty Alibaba để ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất thổ cư và thu tiền của của khách hàng.

Cuối năm 2018, khi dự án Alibaba An Phước không còn bán được thì Nguyễn Thái Luyện chỉ đạo các bộ phận Công ty Alibaba đổi tên dự án Alibaba An Phước thành dự án Alibaba An Phước Eco Park do công ty Chiến Thắng làm chủ đầu tư nhằm thu hút khách hàng. Do đó, Quang tiếp tục ký Hợp đồng ủy quyền kèm phụ lục hợp đồng ngày 11/12/2018 cho công ty Chiến Thắng làm pháp nhân chủ đầu tư tiếp tục tự vẽ lập Dự án, phân lô trái pháp luật trên 02 thửa đất trên sau đó thông qua các Hợp đồng hợp tác kinh doanh ngày 12/12/2018 với công ty Alibaba làm đại diện tiếp tục phân phối nền đất.

Tại dự án Alibaba An Phước, có 09 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 5.504.649.280 đồng.

11.18. Dự án Alibaba Thắng Hải Newtimes City:

Dự án Thắng Hải Newtimes City được vẽ trên 06 thửa đất số 02, 04, 05, 06, 09, 10 tờ bản đồ ĐL có tổng diện tích 311.102 m² đất trồng cây lâu năm, tại Thôn Suối Tứ, xã Thắng Hải, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận, do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng vào ngày 04/6/2019 từ ông Ngô Thành Phong và bà Tôn Nữ Thị Lộc, ông Lê Thanh Dũng và bà Lý Tuyết Mai.

Ngày 14/6/2019, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm làm chủ đầu tư tự vẽ lập dự án, phân lô trái pháp luật trên 06 thửa đất sau đó thông qua các hợp đồng hợp tác kinh doanh vào ngày 14/6/2019 với công ty Alibaba để ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất cho các cá nhân có nhu cầu mua đất thổ cư, từ đó chiếm đoạt tiền của khách hàng.

Tại dự án Alibaba Thắng Hải Newtimes City, có 571 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 156.501.227.226 đồng.

11.19. Dự án Alibaba Tân Thành:

Căn cứ lời khai của bị can Võ Thị Thanh Mai, dự án Alibaba Tân Thành do công ty Law Firm làm chủ đầu tư, công ty Alibaba thực hiện phân phối đất nền dự án. Dự án Alibaba Tân Thành sau được đổi tên thành dự án Alibaba Tân Thành 2 và Alibaba Tân Thành Center City 1.

Với thủ đoạn kinh doanh bất động sản tương tự như các dự án khác, tại dự án Alibaba Tân Thành, có 15 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 4.294.314.588 đồng.

11.20. Dự án Alibaba Bình Châu:

Dự án Alibaba Bình Châu được vẽ trên 07 thửa đất trồng cây lâu năm, cây hàng năm và đất trồng lúa nước gồm: thửa số 30, 388, 656, 657, 658 tờ bản đồ số 31 và thửa 309, 310 tờ bản đồ số 23, có tổng diện tích 20.140 m² tại ấp Thèo Nèo, xã Bình Châu, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng từ các ông bà Trần Thanh Sơn, Phạm Thị Khoản và Phạm Văn Bản vào ngày 25/5/2017.

Ngày 02/8/2018, Lĩnh hoàn tất thủ tục tách thửa đất số 30, 388, 656, 657, 658 tờ bản đồ số 31 thành 39 thửa (gồm các thửa từ 665 đến 703), đều đã được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đối với phần đất vừa tách thửa. Sau đó, Nguyễn Thái Lĩnh đã thực hiện thủ tục chuyển nhượng các thửa đất vừa tách cho nhiều cá nhân khác với tư cách cá nhân, không sử dụng tư cách pháp nhân công ty Alibaba để mua bán.

Bên cạnh đó, theo chỉ đạo của Luyện, Lĩnh còn ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm làm chủ đầu tư, thực hiện lập, vẽ dự án Alibaba Bình Châu. Sau đó, thông qua hợp đồng hợp tác với công ty Alibaba thỏa thuận chuyển nhượng đất nền cho khách hàng có nhu cầu. Tại dự án Alibaba Bình Châu, có 01 bị hại bị chiếm đoạt số tiền 160.500.000 đồng.

11.21. Dự án Alibaba Hoàng Gia Residence:

Dự án Alibaba Hoàng Gia Residence được vẽ lại trên một phần quỹ đất của dự án Alibaba Long Phước 16 do Công ty Law Firm làm chủ đầu tư, công ty Alibaba là công ty phân phối. Tại dự án Alibaba Hoàng Gia Residence, có 147 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 57.131.707.525 đồng.

11.22. Dự án Alibaba Long Thành:

Dự án Alibaba Long Thành được hình thành từ một phần đất của dự án Long Phước 10, tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai. Theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, ngày 05/12/2017, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm, công ty Law Firm ký hợp đồng hợp tác với công ty Alibaba tự lập bản vẽ, tự lên phối cảnh dự án, tự phân lô, tách thửa, xây dựng hạ tầng không phép, tổ chức các sự kiện, in quảng cáo, tiếp thị các thông tin không đúng sự thật về dự án Alibaba Long Thành nhằm tạo lòng tin khách hàng để chiếm đoạt tài sản.

Tại dự án Alibaba Long Thành, có 16 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 9.534.572.950 đồng.

11.23. Dự án Alibaba Diamond City:

Dự án Alibaba Diamond City được lập từ một phần của dự án Alibaba Long Phước 15 và Alibaba Long Phước 4, do công ty Law Firm là chủ đầu tư, công ty Alibaba là công ty phân phối. Tại dự án Alibaba Diamond City, có 88 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 63.659.527.718 đồng.

11.24. Dự án Alibaba Golden City:

Dự án được chuyển tên từ Alibaba Long Phước 12 do công ty Law Firm là chủ đầu tư, công ty Alibaba là công ty phân phối. Tại dự án Alibaba Golden City, có 33 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 22.472.101.835 đồng.

11.25. Dự án Alibaba Luxury City:

Tương tự, một số dự án nêu trên, đối với phần đất còn lại không bán được, ngày 13/7/2018, Nguyễn Thái Luyện chỉ đạo các bộ phận công ty Alibaba đổi tên dự án Alibaba Long Phước 6 thành Alibaba Luxury City. Sau đó, Nguyễn Thái Lĩnh và vợ ký lại hợp đồng uỷ quyền với công ty Law Firm, công ty Law Firm ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba phân phối sản phẩm đất nền và thu tiền từ khách hàng.

Tại dự án Alibaba Luxury City, có 32 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 17.126.309.550 đồng.

11.26. Dự án Alibaba City Land:

Khoảng tháng 8/2019, Nguyễn Thái Luyện chỉ đạo cấp dưới tự vẽ lại trên cơ sở dự án Alibaba Long Phước 6 để thành lập dự án Alibaba City Land. Do đó, ngày 01/8/2019 và ngày 03/8/2019, Nguyễn Thái Lĩnh ký hợp đồng hợp tác với công ty Alibaba (do Trang Chí Linh làm đại diện) để phân phối, tìm kiếm và ký hợp đồng chuyển nhượng với khách hàng. Đối với dự án này, có 02 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 801.812.096 đồng.

11.27. Dự án Alibaba Tân Thành 2:

Dự án Alibaba Tân Thành 2 được tự vẽ lại nên nền đất của Dự án Alibaba Tân Thành, do công ty Law Firm làm chủ đầu tư dự án, công ty Alibaba phân phối sản phẩm đất nền.

Tại dự án Alibaba Tân Thành 2, có 39 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 12.034.821.330 đồng.

12. Công ty trách nhiệm hữu hạn Đầu tư và Thương mại Địa Ốc Xanh (viết tắt là công ty Địa Ốc Xanh)

Công ty TNHH Alibaba Tân Thành được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 28/11/2017, trụ sở chính tại ấp Tân Tiến, xã Châu Pha, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. Ngày 12/9/2018 được đổi tên thành Công ty TNHH Đầu tư và thương mại Địa Ốc Xanh do Nguyễn Thái Lực - Giám đốc và người đại diện theo pháp luật, vốn điều lệ 100 tỷ đồng.

Kết quả xác minh tại Cục Thuế tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu: Công ty Địa Ốc Xanh chưa thông báo phát hành hóa đơn và mua hóa đơn từ Cục thuế để sử dụng. Ngày 22/11/2019, Cục Thuế đã ra thông báo về việc doanh nghiệp bỏ địa chỉ kinh doanh.

Kết quả xác minh tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu: Các năm 2017, 2018 và đến tháng 11/2019, công ty Địa Ốc Xanh chỉ phát sinh khoản nộp tiền Lệ phí môn bài, ngoài ra không phát sinh khoản nộp nào khác.

Sau khi đăng ký thành lập công ty Địa Ốc Xanh, Nguyễn Thái Luyện chỉ đạo Nguyễn Thái Lực, Võ Văn Trần Quang và Phan Ngọc Nguyên đứng tên nhận chuyển nhượng các thửa đất trên địa bàn xã Châu Pha, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu và xã Xuân Hưng, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai. Sau đó các cá nhân này ủy quyền cho công ty Địa Ốc Xanh lập 03 dự án gồm: Alibaba Tóc Tiên Residence; Alibaba Tân Thành Center City 1 và Alibaba Ali Mega Xuân Lộc, cụ thể:

12.1. Dự án Tóc Tiên Residence:

Dự án Tóc Tiên Residence được vẽ trên 05 thửa đất nông nghiệp, gồm các thửa số 174, 180, 606, 607, 628, tờ bản đồ số 2, có diện tích 31.956 m² tại xã Tóc Tiên, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do Nguyễn Thái Lực đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 05/7/2018 từ các ông bà Nguyễn Xuân Quý, Đoàn Thị Ánh Hồng, Nguyễn Đức Cảnh, Trương Thị Nở, Nguyễn Thành Nam, Lê Thị Khen.

Ngày 31/7/2018, Lực, ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Địa Ốc Xanh làm chủ đầu tư, lập dự án, phân lô, tách thửa bán đất nền thổ cư.

Ngày 07/8/2018, Lực đại diện công ty Địa Ốc Xanh ký hợp đồng hợp tác đầu tư giao cho công ty Alibaba thực hiện các công việc tìm kiếm khách hàng, tư vấn bán hàng, tiếp thị, ký giấy biên nhận cọc, nhận tiền đặt cọc, nhận tiền theo Hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng và các chính sách kinh doanh có liên quan để thực hiện phân phối sản phẩm đất nền dự án Tóc Tiên Residence.

Tại dự án Tóc Tiên Residence, có 15 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 4.416.277.839 đồng.

12.2. Dự án Tân Thành Center City 1:

Dự án Tân Thành Center City 1 được vẽ trên 16 thửa đất nông nghiệp gồm: thửa đất số 10, 11, 12, 15, 17, 22, 23, 31, 32, 33, 43, 165, 166, 173, 175 tờ bản đồ số 19 và thửa đất số 294 tờ bản đồ số 10, có tổng diện tích 134.996 m² tại xã Châu Pha, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu do Võ Văn Trần Quang (em ruột Võ Thị Thanh Mai) là nhân viên truyền thông công ty Alibaba đứng tên nhận chuyển nhượng vào các ngày 16/11/2017 và 03/3/2018 từ vợ chồng ông Nguyễn Ngọc Sự và bà Nguyễn Thị Nguyệt.

Dù chưa được sang tên trên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, nhưng ngày 16/11/2017, Võ Văn Trần Quang vẫn ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Địa Ốc Xanh làm chủ đầu tư, thực hiện việc tự vẽ lập dự án, phân lô, tách thửa bán đất nền thổ cư. Ngày 23/11/2017, Nguyễn Thái Lực tiếp tục đại diện công ty Địa Ốc Xanh ký hợp đồng hợp tác đầu tư giao cho công ty Alibaba thực hiện các công việc tìm kiếm khách hàng, tư vấn bán hàng, tiếp thị, ký giấy biên nhận cọc, nhận tiền đặt cọc, nhận tiền theo hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng và các chính sách kinh doanh có liên quan để phân phối sản phẩm đất nền dự án Tân Thành Center City 1.

Kết quả xác minh tại Văn phòng đăng ký đất đai thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu: 16 thửa đất trên đều là đất nông nghiệp do vợ chồng ông Nguyễn Ngọc Sự và bà Nguyễn Thị Nguyệt đứng tên trên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất.

Tại dự án Tân Thành Center City 1, có 125 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 61.594.404.222 đồng.

12.3. Dự án Ali Mega Xuân Lộc:

Dự án Ali Mega Xuân Lộc được vẽ trên 16 thửa đất nông nghiệp gồm: các thửa 3, 5, 9, 13, 14, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 45, 49, 68 tờ bản đồ số 56 và các thửa 1, 4, tờ bản đồ số 78, có tổng diện tích 720.980 m² tại xã Xuân Hưng, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai do Phan Ngọc Nguyên đứng tên nhận chuyển nhượng ngày 03/5/2019 từ vợ chồng ông Nguyễn Văn Cảnh và bà Nguyễn Thị Thanh Toàn.

Ngày 07/5/2019, khi vừa ký hợp đồng nhận chuyển nhượng quyền sử dụng đất, chưa thực hiện các thủ tục sang tên, Nguyên đã ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Địa Ốc Xanh làm chủ đầu tư, thực hiện việc vẽ sơ đồ, phân lô, tách thửa bán đất nền thổ cư dự án có tên gọi Ali Mega Xuân Lộc. Cùng ngày, Nguyễn Thái Lực đại diện công ty Địa Ốc Xanh đã ký hợp đồng hợp tác đầu tư với công ty Alibaba, thực hiện các công việc tìm kiếm khách hàng, tư vấn bán hàng, tiếp thị, ký giấy biên nhận cọc, nhận tiền đặt cọc, nhận tiền theo hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng và các chính sách kinh doanh có liên quan để phân phối sản phẩm đất nền thuộc thửa đất 16 thửa đất trên.

Theo kết quả xác minh tại Chi nhánh Văn phòng đăng ký đất đai huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai: 13 thửa đất đã hoàn tất thủ tục sang tên cho Phan Ngọc Nguyên, còn 03 thửa đất vẫn do vợ chồng ông Nguyễn Văn Cảnh và Nguyễn Thị Thanh Toàn đứng tên. Tất cả 16 thửa đất trên đều là đất nông nghiệp, chưa chuyển mục đích sang đất ở.

Tại dự án Ali Mega Xuân Lộc, có 826 bị hại bị chiếm đoạt với tổng số tiền 221.993.818.632 đồng.

II. Đối với hành vi “Rửa tiền”:

Ngày 19/4/2018, Nguyễn Thái Lực mở tài khoản thương gia số 0179797988 tại Ngân hàng ACB - Chi nhánh Bình Triệu, sử dụng số điện thoại 0938251301 của Lực đăng ký theo dõi biến động thông tin tài khoản.

Ngày 21/11/2018, Mai chỉ đạo Nguyễn Thái Lĩnh nộp 50 tỷ đồng vào tài khoản số 179797988 của Lực, sau đó chỉ đạo Lực rút ra và mở sổ tiết kiệm trị giá 50 tỷ đồng, kỳ hạn 06 tháng tại Ngân hàng ACB - Phòng giao dịch Bình Triệu. Nguồn gốc 50 tỷ đồng đều là tiền khách hàng thanh toán tiền mua nền đất tại công ty Alibaba. Sau đó, theo chỉ đạo của Mai, Lực rút 31 tỷ đồng để mở sổ tiết kiệm cho Huỳnh Thị Kim Thắng đứng tên tại Ngân hàng ACB (Thắng đã ủy quyền sử dụng sổ trên cho Lực).

Tiếp tục thực hiện chỉ đạo của Mai, Thắng rút số tiền 18 tỷ đồng trong sổ tiết kiệm nói trên mua hai căn nhà tại địa chỉ 96A, 96B khu phố 6, phường Tân Tiến, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai (cùng do Nguyễn Thái Lực đứng tên); còn lại 13.930.154.559 đồng vẫn giữ trong sổ tiết kiệm.

Ngày 18/9/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra tổ chức thi hành lệnh bắt và khám xét toàn bộ trụ sở và các chi nhánh công ty Alibaba có chứng kiến của Mai và Thắng, riêng Lực đến trụ sở công ty nhưng không vào mà chỉ đứng ngoài cửa. Ngày 19/9/2019, Mai đã chỉ đạo Thắng chuyển toàn bộ số tiền gốc và lãi là

13.930.154.559 đồng vào tài khoản số 90606168 do Mai đứng tên mở tại Ngân hàng ACB. Cùng ngày, Mai chuyển 13 tỷ đồng vào tài khoản số 179797988 của Lực, rồi chỉ đạo Lực rút ra và giao lại cho Mai.

Ngày 20/9/2019, Lực dùng xe ô tô Innova, biển số 51G-467.95 đến Ngân hàng ACB rút toàn bộ số tiền 13 tỷ đồng (đựng trong 02 bao và 01 túi xách) đưa về trụ sở công ty Alibaba. Đến nơi, Lực nhờ Huỳnh Chí Lễ cùng Lực mang tiền giao cho Mai. Số tiền 13.930.154.559 đồng trên, Mai khai đã sử dụng hết vào việc cá nhân và trả tiền vay bên ngoài, đến nay Cơ quan điều tra chưa thu hồi được.

Tại bản Cáo trạng số 583/CT-VKS-P3 ngày 18/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố:

- Các bị cáo Nguyễn Thái Luyện; Nguyễn Thái Lĩnh; Trương Thị Hồng Ngọc; Nguyễn Văn Kiên; Bùi Minh Đức; Trần Huy Phúc; Nguyễn Trung Trường; Vi Thị Hiến; Nguyễn Quang Sơn; Nguyễn Trần Phúc Nguyên; Vũ Hoàng Hải; Nguyễn Thị Vân Anh; Trịnh Minh Pháp; Trang Chí Linh; Huỳnh Thị Ngọc Như; Đào Thị Thanh Lợi; Nguyễn Lê Hoàng Lan; Võ Văn Trần Quang; Phan Ngọc Nguyên; Nguyễn Huỳnh Tú Trinh về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Các bị cáo Võ Thị Thanh Mai và Nguyễn Thái Lực về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Rửa tiền” theo quy định tại khoản 4 điều 174 và khoản 3 Điều 324 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng về tội “Rửa tiền” theo quy định tại khoản 3 Điều 324 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ quyền công tố nêu quan điểm kết luận:

- Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và “Rửa tiền” như nội dung bản Cáo trạng số 583/CT-VKS-P3 ngày 18/11/2022 đã nêu. Tuy nhiên, về xác định số lượng bị hại và số tiền chiếm đoạt trong hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” do số lượng bị hại đồng dẫn đến nhầm lẫn trong quá trình nhập liệu, đến nay Viện kiểm sát xác định có 4.548 bị hại với tổng số tiền bị chiếm đoạt là 2.446.225.846.675 đồng.

- Về đánh giá hậu quả của hành vi phạm tội, vai trò, tính chất mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm của các bị cáo như sau:

Việc tự phân lô, bán nền một cách tràn lan, không lập dự án đầu tư theo quy định của pháp luật đã phá vỡ quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất của Nhà nước vi phạm vào mục đích sử dụng đất theo quy định tại Điều 12, Điều 35 Luật Đất đai và Điều 12 Luật kinh doanh bất động sản 2013, cụ thể: “*Dự án trước khi đưa vào kinh doanh phải được Cơ quan nhà nước có thẩm quyền phê duyệt đối với dự án đầu tư*”...; vi phạm Điều 41 Nghị định 43/2014/NĐ-CP của Chính Phủ về hướng dẫn thi hành luật đất đai, cụ thể: “*Chủ đầu tư khi phân lô, bán nền phải hoàn thiện, đầu tư xây dựng hạ tầng kỹ thuật... phải được phê duyệt tỷ lệ 1/500...*”. Hành vi trên không những gây rối loạn nghiêm trọng trong thị trường bất động sản, ảnh hưởng trực tiếp đến chính sách quản lý, điều tiết vĩ mô của Nhà nước mà gây lãng phí nghiêm trọng nguồn lực tài nguyên của Nhà nước và gây nhiều hệ lụy khác cho xã hội.

Tình tiết giảm nhẹ Viện kiểm sát đề nghị áp dụng cho các bị cáo: Ngoài bị cáo Nguyễn Thái Luyện, 22 bị cáo còn lại khai báo thành khẩn, một số bị cáo thực sự ăn năn hối cải, bị cáo Võ Thị Thanh Mai phạm tội trong thời kỳ mang thai và hiện đang nuôi con nhỏ, bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng hiện đang bị bệnh nan y, các bị cáo Nguyễn Quang Sơn, Nguyễn Trần Phúc Nguyên có người thân tham gia cách mạng.

Từ những phân tích trên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị tuyên phạt đối với các bị cáo như sau:

- Về mức hình phạt:

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thái Luyện tù chung thân về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 3 Điều 324; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Võ Thị Thanh Mai 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, từ 12 - 14 năm tù về tội “Rửa tiền”. Tổng hợp hình phạt là 30 năm tù;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 3 Điều 324; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thái Lực 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, từ 10 - 12 năm tù về tội “Rửa tiền”. Tổng hợp hình phạt là 30 năm tù;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trang Chí Linh 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Thị Ngọc Như 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Lê Hoàng Lan 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Bùi Minh Đức 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phan Ngọc Nguyên 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trịnh Minh Pháp 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Huy Phúc 20 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Trần Phúc Nguyên từ 16 - 18 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh từ 16 -18 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Kiên từ 16 -18 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vi Thị Hiến từ 16 -18 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Võ Văn Trần Quang từ 16 -18 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Huỳnh Tú Trinh từ 16 - 18 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; tổng hợp hình phạt với bản án số 58/2019/HSST ngày 27/11/2019 của Toà án nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù từ 20 năm 06 tháng đến 22 năm 06 tháng tù;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Hoàng Hải từ 15 - 16 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Vân Anh từ 15 - 16 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Trung Trường từ 14 - 15 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đào Thị Thanh Lợi từ 13 - 14 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

+ Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; các điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Quang Sơn từ 12 - 13 năm tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

+ Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 324; điểm s khoản 1 Điều 51, 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Huỳnh Thị Kim Thắng 05 - 06 năm tù, về tội “Rửa tiền”.

- Về trách nhiệm dân sự:

+ Buộc bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai liên đới bồi thường thiệt hại cho 4.548 bị hại, với tổng số tiền 2.446.225.846.675 đồng.

+ Buộc bị cáo Võ Thị Thanh Mai nộp lại số tiền đã thu lợi bất chính 13.000.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng:

+ Đề nghị tịch thu tuyên tiêu huỷ: 79 hình dấu của các doanh nghiệp trực thuộc Công ty Alibaba; 20 thỏi kim loại màu vàng, trọng lượng 7.351,65 gram giám định là hợp kim không có giá trị sử dụng.

+ Tiếp tục tạm giữ: Số tiền mặt khi khám xét là 9.212.515.500 đồng; số tiền 45.482.183.695 đồng đã tạm giữ trong tài khoản của 49 cá nhân là nhân viên và pháp nhân thuộc công ty Alibaba; 257 miếng kim loại màu vàng; 23 xe ô tô, xe máy do các đối tượng sử dụng, trong đó, 04 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit, hiện do Ngân hàng TPBank quản lý; để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án của các bị cáo.

+ Tiếp tục kê biên với 652 thửa đất nông nghiệp để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án của các bị cáo.

+ Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước: 113 đầu CPU, 171 máy tính xách tay, 01 máy tính bảng và 16 điện thoại di động do các bị can, nhân viên công ty Alibaba sử dụng do đây là công cụ do các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

- Buộc bà Nguyễn Thị Ánh Nguyệt, bà Nguyễn Thị Thùy Vân, ông Trương Hồng An nộp lại số tiền 1.620.000.000 đồng công ty Alibaba đã đặt cọc để thuê nhà làm trụ sở công ty.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái Luyện nêu ý kiến:

- Không đủ căn cứ buộc tội bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, bị cáo đều thực hiện đúng nội dung hợp đồng, hành vi của bị cáo có dấu hiệu của tội “Tội vi phạm các quy định về sử dụng đất đai” theo Điều 228 Bộ luật Hình sự. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chuyển tội danh cho bị cáo, cụ thể như sau:

+ Bị cáo không có ý thức chiếm đoạt vì đã hoàn thành các thủ tục pháp lý như đã chuyển đổi thành công các sổ có đất thổ cư với diện tích 150m² đúng như trong hợp đồng nguyên tắc chuyển quyền sử dụng đất với khách hàng. Bị cáo cũng tiến hành các bước xin phép cơ quan Nhà nước có thẩm quyền tại nơi có đất để hợp thửa đất, tách thửa đất theo quy định và được cấp giấy chứng nhận, mỗi thửa diện tích khoảng 500m².

+ Bị cáo không có hành vi gian dối, không chiếm đoạt tài sản của ai bởi lẽ tất cả thông tin về các lô đất thỏa thuận chuyển nhượng với khách hàng đều được các nhân viên công khai, tư vấn, và dẫn khách thực địa vị trí lô đất. Có thể thấy, đây là những “Dự án có thật” do bị cáo Nguyễn Thái Luyện tự lập lên nhưng chưa được cơ quan Nhà nước có thẩm quyền chấp nhận chủ trương đầu tư và cấp phép thực hiện.

+ Dự án tuy chưa có pháp lý, nhưng đất là có thật, và hiện tại cũng đã triển khai phần lớn cơ sở hạ tầng tại vị trí đất như làm đường nhựa, hệ thống điện, hệ thống thoát nước... Trong quá trình chỉ đạo các cá nhân đứng tên nhận chuyển nhượng đất, bị cáo đều có xem xét cẩn thận về quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất của từng địa phương và hầu hết các thửa đất đều có quy hoạch đất ở nông thôn.

+ Hợp đồng về bản chất là quan hệ dân sự với khách hàng, mọi thông tin đều được cùng kiểm chứng và khách hàng hoàn toàn tự nguyện ký kết hợp đồng. Khách hàng đầu tư, thỏa thuận chuyển nhượng “nền đất nông nghiệp” vì có niềm tin là một lúc nào đó họ sẽ được nhận nền đất theo diện tích đã thỏa thuận, mà nền đất này có giá trị cao hơn giá trị đầu tư ban đầu. Rõ ràng là họ tự nhận thức và tự quyết định theo ý chí của chính mình một cách tự nguyện. Rủi ro có thể xảy ra nhưng rủi ro đó đã được bảo đảm bằng việc được nhận lại tiền đầu tư, cùng các lợi ích mà các bên có thỏa thuận trong nội dung của các bản hợp đồng.

+ Thiệt hại chưa xác định rõ và hoàn toàn có thể khắc phục khi phát mãi 652 thửa đất đang kê biên.

- Về xử lý 652 bất động sản đang bị kê biên: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét công nhận 652 lô đất đang bị kê biên thuộc sở hữu của Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai, sau khi phát mãi để chi trả cho người bị hại, phần còn dư sẽ giao trả cho vợ chồng bị cáo Luyện để tiếp tục thực hiện nghĩa vụ đối với khách hàng không phải bị hại trong vụ án.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Ngoài tình tiết Viện kiểm sát đã đề nghị thì bị cáo còn tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm hoặc trong quá trình giải quyết vụ án. Bị cáo là lao động chính, có 2 con nhỏ sinh năm 2016 và 2019. Nhiều bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 và Điều 228 Bộ luật Hình sự tuyên phạt bị cáo mức án thấp nhất dưới khung hình phạt được áp dụng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Võ Thị Thanh Mai nêu ý kiến:

- Về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản: Luật sư thống nhất quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái Luyện và đề nghị Hội đồng xét xử chuyển sang tội danh “Vi phạm các quy định về sử dụng đất đai” cho bị cáo. Đồng thời xem xét bị cáo chỉ tham gia với vai trò hạn chế, phụ thuộc, mặc dù là giám đốc tài chính nhưng bị cáo không có chuyên môn về lĩnh vực này, đối với công ty Law Firm bị cáo chỉ đứng tên trên danh nghĩa, tất cả mọi hoạt động, ký giấy tờ gì bị cáo đều thực hiện theo chỉ đạo của chồng là Nguyễn Thái Luyện.

- Về hành vi rửa tiền: Chưa đủ căn cứ kết tội đối với bị cáo bởi lẽ khoản tiền 13 tỷ đồng đã tồn tại thời gian dài từ tháng 11/2018, thời điểm đó hoạt động kinh doanh công ty Alibaba vẫn bình thường, dòng tiền hòa chung giữa vốn chủ sở hữu, vay nợ và tiền khách hàng. Thời điểm 18/9/2019, các bị cáo có thể biết công ty Alibaba bị khám xét, thu giữ đồ vật, Nguyễn Thái Luyện và Nguyễn Thái Lĩnh bị bắt nhưng họ có phạm tội hay không? Phạm tội gì? Đã có quyết định khởi tố vụ án hay chưa? thì các bị cáo không thể biết được. Bị cáo thực hiện hành vi trên do áp lực cần dùng tiền để giải quyết các việc của công ty, trả nợ, chi trả cho khách hàng, hoàn toàn không phải để che giấu số tiền trên như Cáo trạng nhận định.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm hoặc trong quá trình giải quyết vụ án; phạm tội khi đang mang thai; nhân thân tốt, đang nuôi 02 con nhỏ sinh năm 2016 và 2019; gia đình có nhiều người thân cố gắng hiến cho sự

nghiệp cách mạng (ông nội, bà nội và bà ngoại được tặng Huân chương kháng chiến; bác ruột và cô ruột là liệt sĩ); nhiều bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tuyên phạt bị cáo mức án khoan hồng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái Lực nêu ý kiến:

- Cáo trạng truy tố các bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” là hình sự hóa quan hệ dân sự. Bị cáo Luyện đang thực hiện một phương thức kinh doanh mới, đột phá, hài hòa lợi ích cho cả hai bên, cụ thể người có đất được chuyển nhượng đúng giá mong muốn, khác với việc bị thu hồi đất với giá chưa thỏa đáng. Công ty thực hiện việc hiến đất làm đường, tách thửa, chuyển mục đích và hoàn thành nghĩa vụ Nhà nước, việc đó giúp khu vực sớm phát triển, thuế đất được thực hiện và người có nhu cầu sẽ có cơ hội mua đất giá rẻ, thủ tục nhanh gọn. Quá trình điều tra cũng thu giữ, kê biên nhiều tài sản với tổng trị giá tương đương với số tiền thiệt hại mà Viện kiểm sát xác định nên cần xem xét bị cáo có khả năng đảm bảo việc thực hiện hợp đồng hay hoàn trả như đã cam kết với khách hàng hay không. Ngoài ra, có diện tích đất đã hoàn tất thủ tục tách thửa, chuyển mục đích đất ở và có giấy chứng nhận quyền sử dụng đất thì không thể xem là chưa hoàn thành nghĩa vụ với khách hàng và đưa vào danh sách bị hại. Tại phiên tòa, số lượng bị hại cũng có thay đổi, phần cáo buộc Viện kiểm sát xác định số bị hại là 4.560 nhưng chỉ làm việc được 4.065, tại quyết định đưa vụ án ra xét xử của Tòa án thì chỉ có 3.986 người. Trả lời Hội đồng xét xử có người không đồng ý với tư cách tham gia tố tụng và đề nghị chuyển tư cách từ bị hại sang người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan; có người đề nghị xem sự việc là quan hệ giao dịch dân sự, đồng thời cũng có nhiều bị hại mới xuất hiện.

- Về hành vi “Rửa tiền”: Bị cáo là em út trong gia đình, đến công ty làm việc chủ yếu là phục vụ căn tin và thực hiện các chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện. Bị cáo không thể biết nguồn tiền nào có vấn đề hay bị ngăn chặn, đặc biệt khoản tiền bị cáo buộc rửa tiền. Bị cáo Mai là chị dâu, đang mang thai, sức khỏe không thích hợp đi lại nên chuyển lại cho Lực nhờ rút dùm. Việc cơ quan tố tụng quy kết buộc bị cáo phải biết cơ quan Công an đã phong tỏa tài sản Alibaba trên báo chí là không có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử trả hồ sơ để điều tra bổ sung để làm rõ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh nêu ý kiến:

- Về hành vi của bị cáo: Cáo trạng cáo buộc bị cáo Lĩnh với vai trò giúp sức tích cực là chưa phù hợp bởi lẽ trên thực tế bị cáo chỉ là người bán cà phê tại công ty, không tham gia góp vốn hay điều hành bất kỳ công ty nào. Bị cáo là em trai của bị cáo Luyện nên chỉ ký giấy tờ theo yêu cầu của Luyện. Sau khi đứng tên nhận chuyển nhượng đất nông nghiệp, bị cáo cũng như những bị cáo khác ký ủy quyền lại cho một công ty trong hệ thống, sự việc sau đó bị cáo hoàn toàn không biết.

- Về hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất và hợp đồng quyền chọn: Thỏa thuận chuyển nhượng là một loại giao dịch dân sự, không phải hợp đồng chuyển nhượng, hầu hết các hợp đồng đều có nội dung sau 12 tháng sẽ ra công chứng chứng thực. Do vậy, việc bắt buộc bị cáo phải giao đất tại thời điểm ký kết hợp đồng thỏa thuận là chưa chính xác.

- Về tố tụng: Nhiều người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa đặc biệt là các Sở Tài nguyên và Môi trường, ảnh hưởng đến quyền lợi các bị cáo. Bản Cáo trạng xác định các bị cáo chiếm đoạt 2.264.186.156.045 đồng của 4.316 khách hàng nhưng Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Tòa án chỉ triệu tập 3.986 bị hại là chưa đầy đủ. Tại phiên tòa, nhiều bị hại mới xuất hiện đồng thời các bị cáo cũng đưa ra các yêu cầu khác nhau, có nhóm cho rằng bị cáo không phạm tội đề nghị tiếp tục hợp đồng, có nhóm cho rằng bị lừa và yêu cầu nhận tiền, có nhóm lại yêu cầu nhận đất. Như vậy, do chưa xác định chính xác số bị hại và số tiền chiếm đoạt nên sẽ ảnh hưởng quyền lợi của các cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử dừng phiên tòa hoặc trả hồ sơ để Viện kiểm sát có thể bổ sung làm rõ những nội dung trên và đưa vào Cáo trạng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh và điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị là quá nghiêm khắc, chưa xem xét hết nguyên nhân, điều kiện hoàn cảnh phạm tội cũng như các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, cụ thể như sau:

- Nguyên nhân, hoàn cảnh dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ thiếu hiểu biết về kiến thức pháp luật và điều kiện hoàn cảnh khó khăn, bị phụ thuộc và bị chỉ đạo bởi Nguyễn Thái Luyện đã không làm chủ được hành vi dẫn đến đã thực hiện một số việc không đúng pháp luật.

- Gia đình bị cáo có hoàn cảnh hết sức đặc biệt, bị cáo mồ côi cha mẹ từ lúc 6 tuổi, sống cùng với anh ruột, hoàn cảnh thiếu thốn khó khăn đã làm cho bị cáo luôn có quyết tâm kiếm tiền để trang trải cuộc sống. Năm bắt được tâm lý này, bị cáo Luyện đã đưa ra những chiêu trò dẫn dắt bị cáo tin vào hoạt động kinh doanh của công ty Alibaba để từ đó làm việc cho bị cáo Luyện mà không có bất kỳ nghi ngờ nào khác ngay cả lương, thưởng bị cáo cũng sử dụng để tái đầu tư vào các dự án của Luyện.

- Bị cáo mặc dù giữ chức danh Phó tổng và là Giám đốc đại diện công ty Tia Chớp nhưng không có bất kỳ quyền hành hay được Luyện bàn bạc thông qua các hoạt động kinh doanh của công ty Alibaba.

- Về tình tiết tăng nặng: Đề nghị không áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo tích cực hợp tác với cơ quan điều tra, đã hỗ trợ cơ quan điều tra liên hệ với các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án để cơ quan điều tra làm rõ bản chất vụ án. Gia đình bị cáo dù khó khăn cũng đã nộp số tiền 20.000.000 đồng để khắc phục một phần nhỏ thiệt hại của vụ án.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc tuyên phạt bị cáo mức án phù hợp và bảo vệ quyền lợi của bị cáo với tư cách là bị hại mặc dù tại phiên tòa bị cáo không cung cấp được các hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng đã ký với công ty Alibaba.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trương Chí Linh nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh, điều khoản áp dụng và các tình tiết giảm nhẹ Viện kiểm sát đề nghị áp dụng cho bị cáo. Tuy nhiên, mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị là quá nặng chưa đánh giá đúng vai trò, mức độ phạm tội của bị cáo, cụ thể:

- Mặc dù là Phó Tổng Giám đốc phụ trách pháp lý nhưng bị cáo không có chuyên môn về luật, thực tế cũng không tư vấn pháp luật cho công ty Alibaba hay

cá nhân bị cáo Luyện. Mọi chiến lược kinh doanh, thu mua đất đai làm dự án bị cáo đều không tham gia.

- Nhân viên tiếp thị của công ty là những người trực tiếp tìm khách hàng, thuyết phục khách hàng, hướng dẫn khách hàng đầu tư mua đất dự án theo như những lời đào tạo tư vấn của công ty. Bị cáo chỉ đại diện ký các Hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng Quyền sử dụng đất của dự án với khách hàng theo chỉ đạo của bị cáo Luyện, bị cáo không được hưởng lợi từ việc ký kết này.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong quá trình giải quyết vụ án.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc và tuyên phạt bị cáo mức án thấp hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Lê Hoàng Lan nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh và điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, Viện kiểm sát chưa đánh giá đúng vai trò, mức độ giúp sức của bị cáo để từ đó đề nghị mức án quá nghiêm khắc, cụ thể:

- Bị cáo chỉ giữ chức vụ Phó tổng truyền thông tại Alibaba từ tháng 11/2018 đến khi vụ án bị khởi tố, do đó chỉ chịu trách nhiệm trên tổng số tiền của những dự án mà bị cáo tham gia giới thiệu quảng cáo như Cáo trạng nêu gồm (Tóc Tiên Residence 2, Tóc Tiên Residence 3, Phú Mỹ Center City, Phú Mỹ Central City, Aqua Nhơn Trạch) với tổng số tiền 499.299.575.214 đồng.

- Bị cáo không phải là người vẽ dự án phân lô tách thửa, tách nền mà chỉ là phác họa về khu đất, có những tiện ích gì xung quanh, đối với quảng cáo, giới thiệu đến khách hàng khu vực có dự án thì tất cả khách hàng đều biết dự án đang hình thành trong tương lai. Mặt khác, không phải vì bị cáo quảng cáo mà khách hàng mới biết tới dự án vì thời điểm đó rất nhiều phương tiện truyền thông chính thống đưa tin về dự án. Bản thân bị cáo cũng tham gia mua đất tại các dự án này. Do đó, vai trò của bị cáo rất mờ nhạt, là thứ yếu trong vụ án này.

- Bị cáo không có chuyên môn về pháp lý dự án, mà được đào tạo với chuyên ngành kế toán nên không có kiến thức để nhận biết về pháp lý dự mà chỉ tin tưởng cấp trên và các bộ phận liên quan. Các thông tin bị cáo có được để quảng cáo cũng được Luyện và những người khác cung cấp.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Ngoài tình tiết Viện kiểm sát đã nêu thì bị cáo còn tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm hoặc trong quá trình giải quyết vụ án và được nhiều bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, gia đình có công với cách mạng.

Từ tất cả những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và khoản 1, khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự và tuyên phạt mức án nhẹ nhất.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Bùi Minh Đức nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh, điều khoản và tình tiết giảm nhẹ Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, về tình tiết tăng nặng và mức hình phạt là chưa xem xét khách quan toàn bộ vụ án, cụ thể như sau:

- Cáo trạng quy kết bị cáo chịu trách nhiệm đối với 02 dự án Ali Venice City và Alibaba Phú Mỹ Center City. Tuy nhiên, đối với dự án Alibaba Phú Mỹ Center City sau khi Đức ký hợp đồng hợp tác phân phối thì được Luyện thông báo dự án không thực hiện do không thu mua được đất. Tại phiên tòa, bị cáo Luyện cũng khẳng định “khách hàng tố giác tại dự án Alibaba Phú Mỹ Center, thực chất là của dự án Tân Thành Center City 6 được vẽ tại thửa liền kề”. Ngoài ra, tại văn bản ủy quyền cũng nêu rõ “ủy quyền đối với quyền sử dụng đất thuộc dự án do bên A làm chủ đầu tư”, như vậy việc bị cáo Trang Chí Linh tự ký trên các thửa đất, lô đất mà công ty TLLand chưa được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất là thuộc trách nhiệm của ông Linh, không phải trách nhiệm của bị cáo Đức. Đối với dự án Ali Venice City, khi xác định số tiền bị chiếm đoạt Viện kiểm sát không trừ ra số tiền công ty Alibaba đã đặt cọc cho chủ đất 105 tỷ đồng là bất lợi cho các bị cáo. Đồng thời giao dịch này cũng chưa xác định được có tiếp tục thực hiện hay không nên chưa có cơ sở xác định thiệt hại chính xác.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo là người làm công ăn lương, theo hợp đồng lao động, tất cả mọi việc đều làm theo sự chỉ đạo của Luyện, không được Luyện bàn bạc hay vạch ra kế hoạch theo 5 bước như Cáo trạng đã nêu. Đồng thời như phân tích ở trên, bị cáo chỉ chịu trách nhiệm đối với dự án Ali Venice City nên Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm a, g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là không phù hợp.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã nộp khắc phục số tiền 30.000.000 đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo mức án tương xứng, thấp hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Huỳnh Thị Ngọc Như nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh và điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, về vai trò và mức hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét như sau:

- Viện kiểm sát quy kết bị cáo trực tiếp ký ba hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất giúp Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 1.255.641.627 đồng của ba khách hàng. Tuy nhiên, các hợp đồng Như chỉ ký nháy với tư cách quản lý, đồng thời các hợp đồng đều trên thời hạn một năm, cần xem xét lại các hợp đồng này đã thực hiện như thế nào.

- Việc bị cáo giữ chức vụ Phó Tổng giám đốc phụ trách đào tạo là chức danh được Nguyễn Thái Luyện mưu đồ khuếch trương công ty, bản thân bị cáo không có chuyên môn về kinh doanh bất động sản, cũng chưa từng hướng dẫn nhân viên lừa đảo khách hàng như kết luận của Cơ quan điều tra và Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố. Bị cáo không được bàn bạc, không ăn chia trực lợi cùng Nguyễn Thái Luyện. Bị cáo cũng là một nạn nhân mua đất nền của công ty Alibaba với tổng số tiền 3,2 tỷ đồng.

- Vấn đề hợp báo ngày 19/9/2019, đây không phải là hợp báo vì không có giấy phép hợp báo, đây thực chất là một việc phản ứng của một số nhân viên công ty Alibaba nhằm ngăn chặn khách hàng phản ứng gay gắt đòi đập phá công ty.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo bị bệnh tim bẩm sinh, thiếu hiểu biết nên đề nghị áp dụng thêm tình tiết quy định tại điểm 1 khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là “Phạm tội trong trường hợp bị hạn chế khả năng nhận thức mà không phải do lỗi của mình gây ra”.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đào Thị Thanh Lợi nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh, điều khoản Viện kiểm sát áp dụng truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh phạm tội, vai trò thứ yếu, các tình tiết giảm nhẹ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cụ thể như sau:

- Bị cáo là người làm công ăn lương nên bị lệ thuộc về mặt tinh thần. Do công việc không liên quan đến kinh doanh nên khi được chỉ đạo đứng tên nhận chuyển nhượng và ký hợp đồng ủy quyền thì bị cáo thực hiện theo, hoàn toàn không được hưởng lợi từ việc này.

- Đồng thời, theo kết quả giám định chữ ký thì không đủ căn cứ xác định bị cáo ký ủy quyền cho Trịnh Minh Pháp - Giám đốc Công ty Cổ phần địa ốc đầu tư và Phát triển 108 để làm chủ đầu tư Alibaba Newland nên không đủ căn cứ quy kết bị cáo về hành vi này. Đối với dự án Long Phước 1, bị cáo chỉ đứng tên nhận chuyển nhượng 4/12 thửa đất nên không thể quy buộc bị cáo chịu trách nhiệm toàn bộ dự án mà cần tính theo tỷ lệ diện tích, theo đó số tiền bị cáo phải chịu trách nhiệm khoảng 2.270.000.000 đồng.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo chỉ là người thừa hành, thực hiện, không được tham gia bàn bạc, quyết định chủ trương. Đối với việc bị cáo ký 04 hợp đồng chuyển nhượng được thực hiện cùng thời gian. Do đó, Viện kiểm sát đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần, có tổ chức là không phù hợp.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã nộp số tiền 10.000.000 đồng để khắc phục hậu quả; hoàn cảnh gia đình rất khó khăn có cha mẹ làm nông nghiệp, các chị em đều là giáo viên thuộc hộ nghèo; bản thân bị cáo tuổi đời còn trẻ, sức khỏe yếu thường xuyên phải nhập viện.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trịnh Minh Pháp nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh, điều khoản và các tình tiết giảm nhẹ Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về nguyên nhân, bối cảnh, mức độ hành vi và các tình tiết giảm nhẹ để tuyên phạt bị cáo mức án tương xứng, thấp hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, cụ thể:

- Bị cáo chỉ là nhân viên, làm việc theo chỉ đạo của cấp trên. Mặc dù là người đại diện pháp luật, nhưng thực tế bị cáo không có bất kì chỉ đạo, điều hành gì tại công ty 108. Sau khi đứng tên quyền sử dụng đất và thành lập công ty, bị cáo cũng đã ủy quyền lại hết cho Lực và Linh để thực hiện các công việc tiếp theo, Pháp cũng không trực tiếp thành lập các dự án. Đồng thời hầu như các công ty bất động sản đều hoạt động kinh doanh bằng cách tự lập dự án và thỏa thuận chuyển nhượng cho khách hàng trước khi đạt đủ điều kiện phân lô chuyển nhượng và nhận tiền thanh toán. Trước giờ các cơ quan chức năng cũng không hề xử phạt để cảnh báo, răn đe hành vi của các bị cáo dẫn đến các bị cáo lầm tưởng hành vi của mình là phù hợp.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Dù không hưởng lợi gì và không trực tiếp chiếm đoạt tiền của các bị hại, nhưng bị cáo đã nhờ gia đình chủ động khắc phục hậu quả, bồi thường cho các bị hại Trần Quốc Vũ, Đào Thị Hạnh số tiền 40.000.000 đồng và được các bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm hoặc trong quá trình giải quyết vụ án, cụ thể: Ngay khi nghe tin Luyện bị bắt, bị cáo đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan

điều tra 42 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Sau đó, khi được mời làm việc ban đầu, bị cáo đã tích cực khai báo, hỗ trợ chi phí cho nhân sự thống kê - tổng hợp hồ sơ tài liệu liên quan để giúp Cơ quan điều tra nhanh chóng hoàn thiện hồ sơ vụ án. Như vậy, bị cáo đã có hành vi làm giảm bớt hậu quả của tội phạm. Ngoài ra, bị cáo tích cực tham gia các hoạt động thiện nguyện vì lợi ích cộng đồng xã hội, có cha ruột là cựu chiến binh, gia đình khó khăn, cha mẹ già yếu, chị ruột mắc bệnh thần kinh do chất độc màu da cam, bị cáo có 02 con con nhỏ.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo không được phân chia trong số tiền chiếm đoạt của bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử không buộc bị cáo Pháp phải chịu trách nhiệm liên đới bồi thường cho bị hại.

- Về tư cách bị hại: Bị cáo và vợ đã đầu tư vào các dự án của Alibaba với tổng số tiền 5.367.454.250 đồng nhưng đến nay chưa được xem xét với tư cách là bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận và tuyên trả lại số tiền này cho vợ chồng bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Huỳnh Tú Trinh nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh và điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, về mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị là quá nghiêm khắc, chưa đánh giá đúng vai trò, các tình tiết của vụ án, tính chất, mức độ của hành vi của bị cáo, cụ thể:

- Việc thành lập 20/22 công ty là hợp pháp theo quy định do bộ phận pháp lý công ty thực hiện và bị cáo chỉ là nhân viên. Các mẫu biên bản hay hợp đồng được soạn sẵn lưu hành trong công ty không phải do bị cáo thực hiện.

- Bị cáo không tham gia tìm quỹ đất, không trực tiếp ký thành lập, không phải là người đi nộp hồ sơ các công ty, không tìm khách hàng, không đứng bán, không thu tiền... điều này được bị cáo Luyện và các bị cáo khác xác nhận tại phiên tòa.

- Bị cáo đứng tên trên hợp đồng nhận chuyển nhượng đất của các hộ dân theo chỉ đạo của bị cáo Luyện, việc chuyển nhượng là hợp pháp, sau khi ủy quyền lại cho công ty bị cáo hoàn toàn không biết các bước sau đó. Đồng thời, trong dự án Long Phước 15, bị cáo Luyện đã trả lại toàn bộ tiền cho các cá nhân đã mua, chỉ còn duy nhất 01 cá nhân với giá trị là 1.973.426.475 đồng là chưa nhận lại tiền và trong suốt quá trình tổ tụng hơn 2 năm qua, cá nhân này cũng không tố cáo nên xem như không có. Đối với dự án Alibaba Diamond City được vẽ lại từ dự án Long Phước 15, bị cáo hoàn toàn không biết nên Viện kiểm sát quy kết bị cáo phải chịu trách nhiệm với 93 khách hàng tại dự án này với tổng số tiền 64.210.297.118 đồng là không phù hợp.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo cũng tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra để vụ án được giải quyết nhanh chóng. Tại phiên tòa, nhiều bị hại xin giảm nhẹ cho các bị cáo, nhiều bị hại biết rất rõ về pháp lý của lô đất nhưng vẫn chấp nhận mua nên cũng cần xem xét áp dụng tình tiết người bị hại cũng có lỗi để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo mức án thấp nhất cho bị cáo có cơ hội chuộc lại lỗi lầm, làm lại cuộc đời, khi tuổi đời còn quá trẻ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trần Huy Phúc nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh, điều khoản áp dụng và các tình tiết giảm nhẹ Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo Phúc tham gia với vai trò là người làm thuê, phụ thuộc, không có chủ ý cố tình “giúp sức” cho bị cáo

Luyện. Bị cáo không tham gia bàn bạc hay chủ động đề xuất các phương thức thực hiện để bán dự án với bị cáo Luyện cũng như các bị cáo khác. Mặc dù đứng tên Giám đốc, đại diện pháp luật của công ty nhưng bị cáo không giữ con dấu, tài liệu pháp nhân, không tham gia soạn thảo văn bản mà chỉ ký theo yêu cầu của bị cáo Luyện, không được hưởng lợi gì từ việc đứng tên hộ pháp nhân và đứng tên nhận chuyển nhượng đất cho công ty Alibaba. Bản thân bị cáo cũng đã dùng toàn bộ số tiền có được từ thu nhập của mình trong suốt thời gian làm thuê cho công ty Alibaba (khoảng 440 triệu đồng) và tiền của người thân để đầu tư mua nền đất với tổng số tiền 1.997.116.940 đồng (Cơ quan điều tra đã có bảng kê “TỔNG HỢP CÁC HỢP ĐỒNG ĐÃ MUA” Tại các Bút lục đánh số từ 9310 đến 9317 và có đóng dấu nhận hồ sơ của Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh - Phòng 3).

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, nhân thân tốt; hoàn cảnh gia đình neo đơn, mồ côi cha, một mẹ một con, mẹ bị cáo đã trên 70 tuổi, mắc nhiều bệnh mãn tính.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt mức án khoan hồng và xem xét cho bị cáo được nhận lại số tiền 1.997.116.948 đồng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Phan Ngọc Nguyên nêu ý kiến: Hành vi của bị cáo không cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 4 Điều 174 BLHS năm 2015 với vai trò giúp sức vì những lý do sau:

- Theo hồ sơ vụ án thì Phan Ngọc Nguyên chỉ ký Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất với ông Nguyễn Văn Cảnh và bà Nguyễn Thị Thanh Toàn và hợp đồng ủy quyền cho Công ty TNHH Đầu tư và Thương mại Địa Ốc Xanh. Tuy nhiên, cáo trạng Viện kiểm sát lại xác định chữ ký trên hợp đồng ủy quyền, giấy ủy quyền, hợp đồng hợp tác do bị cáo Nguyễn ký là không chính xác.

- Việc đứng tên trên các Hợp đồng chuyển nhượng, Hợp đồng ủy quyền liên quan đến dự án Ali Mega Xuân Lộc chỉ là đứng tên giùm, bị cáo hoàn toàn không biết mục đích của việc đó là gì, không giữ bất kỳ giấy tờ nào. Bị cáo thậm chí chưa được gặp Nguyễn Thái Luyện nên không biết và cũng không mong muốn cùng Luyện chiếm đoạt tài sản của khách hàng. Việc đứng tên này cũng không mặc nhiên dẫn đến việc lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác, do đó không bắt buộc bị cáo phải biết hậu quả là có hay không có việc Nguyễn Thái Luyện có lừa đảo và chiếm đoạt tài sản.

- Bị cáo không có quan hệ thân thích, không nhận được bất kỳ lợi ích nào từ việc ký thay và đứng tên trên các thửa đất nên không có lý do, mục đích để thực hiện hành vi phạm tội.

- Mặt khác, hợp đồng ủy quyền của bị cáo cho công ty Địa Ốc Xanh không có bất kỳ nội dung nào cho phép công ty Địa Ốc Xanh lập dự án, phân lô, tách thửa, chuyển nhượng đất nông nghiệp cho khách hàng. Việc công ty Địa Ốc Xanh tự làm dự án, phân lô, bán đất nền thổ cư là vượt ngoài phạm vi ủy quyền bị cáo.

- Bị cáo không tạo ra bất kỳ điều kiện về vật chất hoặc tinh thần cho bất kỳ bị cáo nào thực hiện hành vi phạm tội bởi lẽ có hay không có bị cáo tại thời điểm ký kết các hợp đồng chuyển nhượng, hợp đồng ủy quyền cũng không làm ảnh hưởng hay thay đổi kế hoạch được đặt ra của ông Nguyễn Thái Luyện, do đó không thể kết luận bị cáo là người giúp sức như Cáo trạng xác định.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 157 và Điều 328 Bộ luật Tố tụng Hình sự tuyên bị cáo không có tội và trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trung Trường nêu ý kiến: Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh quy kết bị cáo phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” với vai trò giúp sức là chưa đủ căn cứ bởi lẽ:

- Bị cáo Trường không có động cơ mục đích chiếm đoạt tài sản, không dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản, không có sự bàn bạc phân công nhiệm vụ để chiếm đoạt tài sản, không có sự thỏa thuận ăn chia, hưởng lợi từ tài sản bị chiếm đoạt. Hành vi của bị cáo Trường ký hợp đồng chuyển nhượng đất, hợp đồng ủy quyền, hợp đồng hợp tác đều có chứng thực của Văn phòng công chứng là hợp lệ về thủ tục pháp lý theo quy định của pháp luật, còn việc bị cáo Trường làm theo sự chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện là việc cấp dưới phải chấp hành mệnh lệnh của cấp trên, là phù hợp đúng theo quy định của pháp luật, bản thân bị cáo Trường không nhận thức được và theo pháp luật không buộc phải nhận thức được việc ký hợp đồng chuyển nhượng, ủy quyền hợp tác là vi phạm pháp luật, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

- Bản thân bị cáo cũng là người bị hại trong vụ án này vì bị cáo đã cùng vợ mua 11 lô đất trong các dự án của công ty Alibaba với tổng số tiền bị thiệt hại là 2.306.079.000 đồng. Mặc dù trước đây chưa trình báo tại Cơ quan điều tra nhưng đã cung cấp hồ sơ tại tòa nên đề nghị trả cho bị cáo.

Mặc dù cho rằng bị cáo không phạm tội nhưng luật sư cũng nêu các tình tiết giảm nhẹ và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo mức án dưới khung quy định.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trần Phúc Nguyên nêu ý kiến: Thông nhất tội danh, điều khoản áp dụng và tình tiết giảm nhẹ Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị là quá nghiêm khắc bởi lẽ bị cáo chỉ là người làm công ăn lương, bản thân không có động cơ, mục đích phạm tội, chỉ ký các giấy tờ theo sự phục tùng giữa cấp trên cấp dưới, hoàn toàn không được hưởng lợi, không tham gia bàn bạc và cũng không hoạch định các dự án. Bị cáo cũng là nạn nhân, nộp tiền đầu tư mua đất của công ty Alibaba. Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, tham gia nghĩa vụ quân sự, gia đình có công cách mạng, hoàn cảnh gia đình khó khăn, có một con nhỏ 2 tuổi, vợ mang thai khi bị cáo bị bắt.

Từ những phân tích nêu trên, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo mức hình phạt nhẹ nhất, dưới khung Viện kiểm sát đề nghị, không buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường dân sự. Buộc công ty Alibaba hoàn trả toàn bộ số tiền bị cáo đã nộp và lãi suất theo quy định.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Quang Sơn nêu ý kiến: Thông nhất về tội danh và điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, về vai trò và mức độ phạm tội đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: Mặc dù, bị cáo Nguyễn Quang Sơn đứng giám đốc công ty Ali Land nhưng chỉ là hư danh mà không có thực quyền. Hồ sơ pháp nhân và con dấu của công ty bị cáo không được giữ, mọi quyết sách đều do Nguyễn

Thái Luyện trực tiếp chỉ đạo, quản lý điều hành, bị cáo chỉ ký các giấy tờ được chỉ định. Vì hạn chế nhận thức về pháp luật, cả tin, bị dụ dỗ, dẫn dắt nên khi được đứng tên trên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của dự án, bị cáo cũng như những bị cáo khác đã tin tưởng vào sự cam kết lợi nhuận, tính hợp pháp của dự án mà Luyện đưa ra, để từ đó chào bán cho khách hàng. Bị cáo giữ chức vụ giám đốc công ty Ali Land chỉ 4 tháng kể từ ngày thành lập, sau đó làm việc với vai trò nhân viên, ngoài tiền lương bị cáo không được hưởng lợi từ các hợp đồng của khách hàng. Bản thân bị cáo cũng tham gia mua 04 nền đất dự án của công ty Alibaba với tổng số tiền 649.889.550 đồng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo khai báo thành khẩn, biết ăn năn hối cải, nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu; gia đình có hoàn cảnh khó khăn, cha mất, mẹ già bệnh tật, gia đình bị cáo có công với cách mạng (ông ngoại là liệt sĩ trong thời kỳ chống Mỹ được tặng Huân chương kháng chiến). Ngoài ra, bị cáo cũng đồng ý dùng số tiền bị thiệt hại của bản thân để khắc phục cho các bị hại, tại phiên tòa một số bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Từ những phân tích trên cho thấy, bị cáo Sơn có vai trò giúp sức hạn chế, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự tuyên phạt bị cáo mức án khoan hồng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Kiên nêu ý kiến: Thông nhất về tội danh và điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, mức án Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là quá nghiêm khắc so với vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo Nguyễn Văn Kiên, đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc như sau:

- Bị cáo có vai trò giúp sức không đáng kể, cụ thể: Bị cáo chỉ được thông báo từ bộ phận pháp lý về việc đại diện pháp luật của công ty Spartaland, toàn bộ hồ sơ pháp lý và con dấu đều do bộ phận khác giữ. Các văn bản nhận chuyển nhượng, ủy quyền hay hợp tác đều được soạn sẵn, bị cáo chỉ ký tên theo yêu cầu, về pháp lý dự án không thuộc thẩm quyền nên bị cáo chỉ tin tưởng vào bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bộ phận pháp lý, đầu tư. Bị cáo không ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng với khách hàng, không thu tiền, ngoài tiền lương bị cáo không nhận bất kỳ lợi ích nào khác.

- Bị cáo không nhận thức được việc làm của bị cáo Luyện là trái pháp luật, không có ý thức chiếm đoạt tiền của bị hại nên đã trực tiếp tham gia mua đất nền dự án của công ty Alibaba tại nhiều dự án với tổng số tiền 2.245.453.416 đồng nên ở khía cạnh nào đó, bị cáo và một số bị cáo khác cũng là nạn nhân của vụ án.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Gia đình bị cáo đã nộp số tiền 10.000.000 đồng khắc phục hậu quả. Ngoài ra, bị cáo, vợ và em trai cũng đề nghị chuyển toàn bộ số tiền bị thiệt hại do mua đất nền của công ty Alibaba tổng cộng 3.147.595.516 đồng để khắc phục hậu quả cho các bị hại. Một số bị hại tham gia mua đất tại dự án Alibaba Phú Mỹ Central City và 37 bị hại khác đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, hiện nay đang nuôi con nhỏ sinh năm 2018, cha đã mất, mẹ hiện nay đã lớn tuổi, nhiều bệnh nền. Ngoài ra, bị cáo có cha vợ được Chủ tịch nước nhiều lần tặng huy chương vì có thành tích trong xây dựng Quân đội, củng cố quốc phòng và bảo vệ Tổ quốc.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo với mức án khoan hồng, đảm bảo sự phân hóa, vừa đủ để răn đe, giáo dục, phòng ngừa; đồng thời, không buộc bị cáo phải liên đới chịu trách nhiệm bồi thường dân sự cho bị hại vì bị cáo không được hưởng lợi từ số tiền trên.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Võ Văn Trần Quang nêu ý kiến: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật với vai trò đồng phạm giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện nên luật sư không có ý kiến về tội danh và điều khoản áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, về vai trò và trách nhiệm của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc như sau:

- Bị cáo nhận lời đứng tên giùm trên hợp đồng chuyển nhượng đất nông nghiệp vì được ảnh rủ tức bị cáo Luyện nhờ, các công đoạn trước và sau đó bị cáo hoàn toàn không biết. Quá trình làm việc tại Bộ phận truyền thông, công việc của bị cáo là chụp hình quay phim cho công ty Alibaba khi có sự kiện và giao thẻ lưu ảnh lại cho Phó tổng truyền thông Nguyễn Lê Hoàng Lan. Ngoài ra, bị cáo vẫn làm việc bên ngoài (chụp hình cưới, quảng cáo) khi có khách.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Gia đình bị cáo đã nộp số tiền 30.000.000 đồng khắc phục hậu quả. Tại phiên tòa, nhiều bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính, có 02 con nhỏ. Gia đình có truyền thống cách mạng, ông bà nội, ông ngoại đều được tặng huân chương kháng chiến, di ruột là liệt sĩ. Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội vì thiếu hiểu biết, tự tin không lường trước hậu quả.

Từ những chứng cứ trên, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo mức án khoan hồng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Vũ Hoàng Hải nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh, điều khoản và các tình tiết giảm nhẹ Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, về ý thức chủ quan, vai trò, mức độ phạm tội của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét như sau:

- Mặc dù là Giám đốc, người đại diện theo pháp luật của công ty Big Bang, nhưng bị cáo không có thực quyền, không biết hoạt động của công ty, không hưởng lợi ích từ việc đứng tên nói trên. Bị cáo chỉ là nhân viên, buộc phải làm theo chỉ đạo của cấp trên để hưởng lương.

- Về ý thức chiếm đoạt thì bị cáo không hay biết và cũng không có suy nghĩ sẽ giúp sức cho bị cáo Luyện chiếm đoạt tài sản nào. Về mặt ý thức chủ quan và lỗi của bị cáo thì chính bị cáo cũng không biết, không đánh giá được hậu quả có thể xảy ra. Đó cũng là lý do bản thân bị cáo cũng bỏ tiền mua đất dự án của công ty Alibaba với tổng số tiền hơn 1 tỷ đồng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo tự nguyện dùng toàn bộ số tiền đã đầu tư, mua đất nền tại công ty để chi trả, khắc phục cho những người có liên quan. Về hoàn cảnh gia đình, bị cáo là lao động chính, bố mẹ già yếu, hiện đang nuôi con nhỏ dưới 2 tuổi.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Vi Thị Hiến nêu ý kiến: Chưa đủ căn cứ quy kết bị cáo phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” như Viện kiểm sát truy tố. Hành vi của bị cáo có dấu hiệu của tội phạm khác quy định tại Điều 228 Bộ luật Hình sự, cụ thể:

- Đất làm dự án là có thật, thuộc quyền sử dụng của bị cáo Linh đứng tên đất giúp cho công ty Alibaba, được nhận chuyển nhượng từ nguồn tiền của công ty Alibaba. Việc nhận chuyển nhượng đất nông nghiệp nhưng cam kết chuyển nhượng là đất ở chưa phải là hành vi gian dối làm cho khách hàng tưởng giả là thật bởi lẽ theo quy hoạch sử dụng đất đến năm 2020 có 9.583m² đất ở nông thôn. Như vậy, ở thời điểm năm 2019, quy hoạch chỉ có 9.583m² đất ở nhưng bị cáo Luyện cho lập bản vẽ 536 nền đất ở tương đương diện tích 53.600m² nhiều gấp khoảng 5 lần quy hoạch đất cùng thời điểm. Việc phân lô không đúng không phải là hành vi lừa đảo vì dự án không phải không có thật mà là dự án chưa được cấp phép, chưa được phê duyệt theo quy định pháp luật, đây là hành vi vi phạm quy định về quản lý và sử dụng đất. Ngoài ra, giá trị tài sản khi bị cáo nhận chuyển nhượng từ chủ đất là hơn 90 tỷ đồng, trong khi tiền nhận của 136 khách hàng trong dự án này là hơn 76 tỷ đồng đồng thời giá trị tài sản của dự án Ali Aqua Nhơn Trạch vẫn đủ để trả cho khách hàng.

- Vai trò đồng phạm của bị cáo Vi Thị Hiến trong vụ án này là thứ yếu, không đáng kể, cụ thể: Bị cáo mới đại diện theo pháp luật của công ty Sunny Land từ tháng 6/2019, hồ sơ pháp lý, con dấu đều do bộ phận khác giữ, bị cáo cũng không tham gia điều hành mà theo chỉ đạo của Luyện và Lực, không ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng, không thu tiền của khách hàng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Ngoài các tình tiết giảm nhẹ Viện kiểm sát đề nghị áp dụng, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ sau: Bị cáo đã nộp lại số tiền 9.000.000 đồng là tiền tăng thêm khi bị cáo đứng tên đại diện pháp luật của công ty Sunny Land trong thời hạn 03 tháng. Đồng thời, bị cáo cũng có nguyện vọng dùng toàn bộ số tiền đã nộp cho công ty Alibaba để mua đất nền khoảng hơn 1 tỷ đồng để khắc phục cho các bị hại. Bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở miền núi thuộc diện địa phương nghèo, khó khăn. Bản thân là lao động chính, hoàn cảnh gia đình khó khăn.

- Về tình tiết tăng nặng theo điểm a, g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là chưa phù hợp, bởi lẽ: Bị cáo cũng chỉ tham gia 1 dự án duy nhất, làm việc với vai trò thực tế là nhân viên bán hàng công ty Alibaba, không tham gia họp bàn với các bị cáo thuộc nhóm quản trị, điều hành mà chỉ thực hiện công việc theo chỉ đạo của bị cáo Linh và bị cáo Ngọc.

Từ những phân tích trên, luật sư đề nghị áp dụng cho bị cáo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức án thấp nhất của khung hình phạt.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thị Vân Anh nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh và điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị là quá nghiêm khắc, bởi lẽ vai trò tham gia của bị cáo là hạn chế nhất, không nhận được bất kỳ lợi ích nào từ hành vi phạm tội. Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo mức án thấp hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng nêu ý kiến: Mặc dù hồ sơ vụ án, không có chứng cứ vật chất nào chứng minh số tiền 13.930.154.559 đồng quy kết bị cáo rửa tiền được lấy từ khách hàng nào, dự án gì mà chỉ căn cứ lời khai thừa nhận của các bị cáo Võ Thị Thanh Mai, Nguyễn Thái Lực và Huỳnh Thị Kim Thắng để xác định nguồn tiền bất hợp pháp là không phù hợp quy định tại Điều 86, điểm b khoản 1 Điều 87 Bộ luật Tố tụng hình sự vì tại phiên tòa các bị cáo khẳng định không biết được số tiền đó có nằm trong hơn 2.000 tỷ đồng lừa đảo hay không. Theo số liệu điện tử kế toán mà Kết luận điều tra đã ghi nhận, trong thời gian từ ngày 01/01/2017 đến hết ngày 18/9/2019, công ty Alibaba đã hoạt động kinh doanh với tổng số tiền thu vào là 6.345 tỷ đồng, trong đó: Số tiền được cho là bất hợp pháp, là tiền bị cáo Luyện cùng đồng phạm chiếm đoạt từ khách hàng là 2.435 tỷ đồng, số tiền 3.910 tỷ đồng còn lại được xác định là tiền hợp pháp. Như vậy, chưa đủ căn cứ xác định số tiền quy kết đối với bị cáo có nguồn gốc bất hợp pháp. Tuy nhiên, tại phiên tòa nguyện vọng của bị cáo mong muốn được xem xét lượng hình, giảm nhẹ hình phạt nên luật sư đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc về nguyên nhân, hoàn cảnh phạm tội, vai trò giúp sức cũng như các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo như sau:

- Vai trò giúp sức của bị cáo là thứ yếu, không đáng kể, không có động cơ vụ lợi và không hưởng lợi trên thực tế. Bị cáo chỉ suy nghĩ đơn giản, tiền của Mai thì phải hoàn trả cho Mai. Bị cáo là nhân viên kế toán, chịu sự chỉ đạo trực tiếp từ bị cáo Mai nên phải thực hiện theo yêu cầu của cấp trên. Nếu bị cáo không chuyên thì Mai cũng chỉ đạo bị cáo Lực chuyển tiền.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo xuất thân trong gia đình nghèo, bố chết sớm, mẹ già yếu, bản thân là lao động chính nhưng mang trong mình căn bệnh ung thư. Quá trình học tập tại trường bị cáo đạt thủ khoa ngành kế toán, được tặng nhiều giấy khen, có thành tích xuất sắc trong học tập, cần được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm v khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra tích cực hợp tác để sớm kết thúc vụ án, chủ động khai báo về số tiết kiệm 20 tỷ đồng của Mai để Cơ quan điều tra thu giữ.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện được chăm sóc bản thân và đóng góp một phần công sức cho gia đình, cho xã hội.

Đại diện ủy quyền của ông Phạm Văn Hiến và bà Trần Thị Mỹ Dung nêu ý kiến: Ngày 15/01/2019 ông Hiến, bà Dung ký Hợp đồng đặt cọc với bà Trương Thị Hồng Ngọc tại phòng công chứng Phú Mỹ để giao kết và thực hiện chuyển nhượng thửa đất số 164, tờ bản đồ số 02, diện tích 35.195 m² tại xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu, giá chuyển nhượng 21.500.000.000 đồng, đã đặt cọc 10.750.000.000 đồng. Thời hạn của Hợp đồng đặt cọc là 02 tháng. Thửa đất đang bị kê biên do Trương Thị Hồng Ngọc bị truy tố.

Đến nay, thời hạn đặt cọc đã hết nhưng bà Ngọc không thực hiện hợp đồng, vi phạm thỏa thuận đặt cọc. Việc đặt cọc được thực hiện với cá nhân bà Ngọc, không liên quan đến công ty Alibaba nhưng cơ quan điều tra kê biên, ngăn chặn giao dịch làm ảnh hưởng quyền lợi của bà Dung, ông Hiến.

Do đó, đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh áp dụng điểm b khoản 1 Điều 423 và Điều 425 Bộ luật Dân sự tuyên:

- Hủy Hợp đồng đặt cọc ngày 15/01/2019 do Văn phòng Công chứng Phú Mỹ lập, số công chứng 114 quyền số 01/2019/TP/CC-SCC/HĐGD.

- Buộc bà Trương Thị Hồng Ngọc phải chịu phạt cọc số tiền 10.750.000.000 đồng.

- Chấm dứt việc kê biên tài sản đối với thửa đất trên.

Luật sư bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Hồ Văn Hùng và bà Trần Mỹ Lệ nêu ý kiến: Ngày 17/6/2019, ông Hùng, bà Lệ ký Hợp đồng đặt cọc công chứng với Bùi Minh Đức để cam kết chuyển nhượng 39 thửa đất, diện tích 175,46 ha tại thôn 4, xã Tân Túc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận với giá 175 tỷ đồng. Từ ngày 17/6/2019 đến ngày 16/8/2019, Bùi Minh Đức đã đặt cọc tổng cộng 105 tỷ đồng, sau đó ông Đức không liên hệ thực hiện các bước tiếp theo. Hiện nay, vợ chồng ông Hùng, bà Lệ đang quản lý, sử dụng (trồng cây ăn quả và cây công nghiệp), ông bà cũng nhiều lần đề nghị được nộp lại số tiền trên nhưng các cơ quan tố tụng không chấp nhận, mà tiến hành kê biên toàn bộ thửa đất trên làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của người dân. Do đó, luật sư đề nghị tuyên hủy hợp đồng đặt cọc giữa Bùi Minh Đức và ông Hùng, bà Lệ, giải tỏa kê biên đối với 39 thửa đất nói trên, ông Hùng bà Lệ có trách nhiệm nộp lại số tiền 105 tỷ đồng sau khi Bản án có hiệu lực.

Luật sư bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bị hại Phạm Văn Tường nêu ý kiến: Hồ sơ vụ án thể hiện, Nguyễn Thái Luyện đã thành lập công ty Alibaba với vốn điều lệ lên đến 1.600 tỷ đồng (đây là số tiền không có thật). Hành vi này nhằm tạo vỏ bọc uy tín cho công ty, tạo niềm tin cho khách hàng về cơ hội đầu tư làm giàu với một công ty quy mô, có điều kiện về vật chất, từ đó chiếm được niềm tin của khách hàng, để ký Hợp đồng mua bán. Thực tế, công ty Alibaba và các công ty con không có bất kỳ một dự án nào đáp ứng được điều kiện mua bán theo quy định của pháp luật. Công ty Alibaba có đất nông nghiệp nhưng công ty Alibaba và các công ty con lại ký Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất ở, trên đó thể hiện rõ mục đích sử dụng đất là đất ở, diện tích khoảng 100 - 140 m² khi chưa đáp ứng được các thủ tục để chuyển đổi mục đích sử dụng đất, tách thửa theo quy định của pháp luật. Như vậy, đối tượng trong các Hợp đồng mua bán là không có thật nhưng bị cáo Luyện đã thông qua công ty Alibaba và các công ty con để ký các Hợp đồng mua bán đất ở và nhận tiền của khách hàng. Hành vi mà các bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh và Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh điều tra, truy tố các bị cáo về tội danh “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng căn cứ pháp luật.

Trong 58 “Dự án ma” do Nguyễn Thái Luyện thành lập, ông Phạm Văn Tường đã bỏ ra số tiền 8.290.216.210 đồng để đầu tư mua đất tại 02 dự án Alibaba Long Phước Industry và Alibaba Center Town, cụ thể như sau: Nền đất ký hiệu số: LK4-21 thuộc dự án Alibaba Long Phước Industry, đã đóng 367.750.000 đồng. Các nền đất ký hiệu số: LK 4-15; 5-17; 5-19; 5-5; 5-18; 6-42; 6-41; 6-43 thuộc dự án Alibaba Center Town, đã đóng 7.922.466.210 đồng.

Từ các căn cứ trên, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Nguyễn Thái Luyện, Công ty Alibaba, các bị cáo là cá nhân, pháp nhân có liên quan phải có trách nhiệm liên đới bồi thường toàn bộ số tiền 8.290.216.210 đồng.

Luật sư bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bị hại bà Võ Thị Ngọc Huệ và ông Nguyễn Tấn Sang nêu ý kiến: Từ tháng 4 đến tháng 6 năm 2019, thông qua sự giới thiệu của người quen cũng như các phương tiện truyền thông, quảng cáo rao bán trên mạng, các bị hại đã mua đất nền dự án của công ty Big Bang, công ty Địa Ốc Xanh, công ty Chiến Binh Thép và công ty Sunny Land, cụ thể:

- Bà Võ Thị Ngọc Huệ: Đã ký 31 hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất để mua 31 nền đất tại các dự án Alibaba Long Thành Capital, Ali Mega Xuân Lộc, Alibaba Tân Thành Homy City và Ali Aqua Nhơn Trạch với tổng số tiền 8.772.460.128 đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp thuận cho bà Huệ được nhận lại 02 lô đất tại dự án Alibaba Long Thành Capital vì công ty Alibaba đã lập biên bản bàn giao đất, vị trí đất tại thửa số 571 và 572, tờ bản đồ số 29 tọa lạc tại khu phố Phước Long, thị trấn Long Thành, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai đã được cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho ông Vũ Hoàng Hải ngày 18/10/2018; hai lô đất đã có đường Nhà nước hiện hữu. Trong trường hợp bất đắc dĩ không được nhận đất, yêu cầu được nhận lại số tiền 3.112.125.000 đồng cùng lãi suất. Đối với 03 dự án Alibaba Tân Thành Homy City, Ali Aqua Nhơn Trạch, Ali Mega Xuân Lộc đề nghị được nhận lại số tiền đã đầu tư tổng cộng 5.660.335.128 đồng cùng lãi suất.

- Đối với ông Nguyễn Tấn Sang: Đã đầu tư để mua 01 nền đất tại dự án Ali Mega Xuân Lộc với tổng số tiền 146.160.000 đồng. Đề nghị, Hội đồng xét xử chấp thuận cho bị hại được nhận đất như cam kết tại Hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng đã ký, trường hợp không được thì ông xin nhận tiền và lãi suất kèm theo.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại Nguyễn Thị Hoàng Anh, Nguyễn Văn Sang, Nguyễn Thị Minh Châu, Nguyễn Hồng Thúy, Nguyễn Tiến Phú, Bùi Thị Lan, Quách Lê Anh Thư, Trần Thị Thu Trang, Phạm Đình Vũ, Nguyễn Đặng Phú An, Nguyễn Bá Công, Nguyễn Thị Ngọc, Dư Thị Mỹ Quỳnh, Đỗ Đoàn Đức, Nguyễn Thị Ngọc Diệp, Nguyễn Hữu Xuân nêu ý kiến:

- Đối với các ông bà Nguyễn Hồng Thúy, Nguyễn Tiến Phú, Nguyễn Văn Sang, Nguyễn Thị Minh Châu, Trần Thị Thu Trang nhận chuyển nhượng quyền sử dụng đất hợp pháp, có giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, đã công chứng hợp đồng chuyển nhượng. Do đó, đề nghị hủy bỏ biện pháp ngăn chặn để các bị hại được đăng bộ sang tên.

- Đối với những ông bà còn lại: Điều ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất là giao dịch dân sự có điều kiện, thời hạn điều kiện là 12 tháng. Tại thời điểm khởi tố vụ án thì thời hạn trên chưa hết. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị hại được giữ đất theo các hợp đồng đã ký kết.

Ngoài ra, luật sư còn nêu quan điểm bảo vệ cho nhiều người khác. Tuy nhiên, luật sư chưa được Hội đồng xét xử chấp thuận bảo vệ quyền lợi cho những ông bà này nên Hội đồng xét xử không ghi nhận.

Bào chữa bổ sung, các bị cáo đều thống nhất quan điểm bào chữa của luật sư cho các bị cáo. Tuy nhiên, nói lời sau cùng ngoài bị cáo Phan Ngọc Nguyên, các bị cáo còn lại đều nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật như Cáo trạng xác định nhưng xin Hội đồng xét xử đánh giá nguyên nhân, bối cảnh phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ để tuyên phạt bị cáo mức án khoan hồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều và tại phiên tòa, các bị cáo, luật sư và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ áp dụng pháp luật và giới hạn của việc xét xử:

Bộ luật Hình sự áp dụng trong vụ án này Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 với nguyên tắc xử lý nghiêm trị đối với người chủ mưu, cầm đầu; khoan hồng với người tự thú, thành khẩn khai báo, tố giác người đồng phạm, lập công chuộc tội, ăn năn hối cải, tự nguyện sửa chữa hoặc bồi thường thiệt hại gây ra theo quy định tại Điều 3 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh và Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định vụ án có 4.560 bị hại, bị chiếm đoạt tổng cộng 2.384.903.132.761 đồng. Tuy nhiên, do quá trình điều tra, các bị hại không cung cấp địa chỉ, cung cấp địa chỉ không rõ ràng, thay đổi chỗ ở nên tại Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 5820/2022/QĐXXST-HS ngày 22/11/2022, Hội đồng xét xử ghi nhận có 3.986 bị hại có đủ thông tin để Tòa án thông báo, triệu tập tham gia phiên tòa. Bên cạnh đó, Hội đồng xét xử cũng đăng thông tin công khai 03 số liên tiếp trên phương tiện thông tin đại chúng về thời gian xét xử vụ án để bị hại biết tham gia phiên tòa, bổ sung thông tin cho Tòa án. Kết quả, tính đến trước ngày đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa thực hiện luận tội đối với các bị cáo, nhiều khách hàng mua đất nền dự án của công ty Alibaba tham gia phiên tòa, cung cấp đủ tài liệu, chứng cứ chứng minh số tiền bị các bị cáo chiếm đoạt, Hội đồng xét xử đều xác định là bị hại của vụ án. Theo đó, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định số lượng bị hại của vụ án được xác định là 4.548 bị hại với tổng số tiền 2.446.225.846.675 đồng. Về số bị hại và số tiền chiếm đoạt chênh lệch, tại phần luận tội Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh cũng nêu quan điểm do số lượng bị hại quá đông dẫn tới có sai sót về mặt toán học nhưng không làm thay đổi tội danh và điều, khoản đã truy tố, các bị cáo cũng không có ý kiến về nội dung này. Hội đồng xét xử xét thấy, do số lượng bị hại và số tiền chiếm đoạt mà đại diện Viện kiểm sát xác định tại phần luận tội không vượt quá giới hạn truy tố ban đầu nên Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 298; Điều 321 của Bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận việc thay đổi quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của luật sư bào chữa cho rằng cần trả hồ sơ điều tra bổ sung để xác định lại bị hại và số tiền chiếm đoạt.

Đối với các khách hàng nhận chuyển nhượng đất nông nghiệp (có giấy chứng nhận quyền sử dụng đất) do cá nhân các bị cáo đứng tên trên giấy chứng nhận quyền

sử dụng đất mà không thông qua pháp nhân chủ đầu tư, Hội đồng xét xử không xác định các khách hàng trên là bị hại mà tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Theo đó, hành vi liên quan đến việc chuyển nhượng nói trên không bị truy tố và xem xét trách nhiệm hình sự trong vụ án này.

Tại phiên tòa, một số bị cáo và luật sư bào chữa cho rằng các bị cáo cũng tham gia mua đất nền của công ty Alibaba, đề nghị Hội đồng xét xử xác định các bị cáo đồng thời là bị hại, về vấn đề này Hội đồng xét xử xét thấy quá trình điều tra phần lớn các bị cáo không khai báo hoặc khai báo không đầy đủ, tại phiên tòa không cung cấp được hợp đồng, phiếu thu nên không có cơ sở xem xét giải quyết. Do đó, Hội đồng xét xử giành quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự cho các bị cáo cũng như các khách hàng đã tham gia mua đất nền dự án của công ty Alibaba nhưng chưa được xác định là bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án này (nếu có yêu cầu).

[3] Về nội dung vụ án, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hầu hết các bị cáo là nhân viên công ty Alibaba cũng như các bị cáo là người thân được Nguyễn Thái Luyện yêu cầu đứng tên một số chức danh tại công ty Alibaba và 22 công ty do bị cáo Luyện thành lập đều khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng đã nêu. Xét lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và vụ án còn được chứng minh qua các tài liệu, chứng cứ khác như các hợp đồng, chứng từ kế toán, kết quả định giá tài sản, biên bản ghi lời khai người làm chứng và các biên bản hoạt động điều tra, xác minh khác... có đủ cơ sở xác định sau thời gian làm nhân viên kinh doanh tại Công ty cổ phần tập đoàn địa ốc Kim Oanh, ngày 05/5/2016, Nguyễn Thái Luyện đứng ra thành lập Công ty cổ phần địa ốc Alibaba hoạt động trong lĩnh vực kinh doanh bất động sản với vốn điều lệ đăng ký là 1.000.000.000 đồng nhưng để em trai Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên đại diện pháp luật, bản thân giữ chức Chủ tịch Hội đồng quản trị, điều hành mọi hoạt động của công ty. Nhận thấy dự án bất động sản dưới hình thức phân lô, bán nền tại các tỉnh Bình Thuận, Đồng Nai, Bà Rịa - Vũng Tàu đang phát triển mạnh mẽ với phân khúc khách hàng đặc biệt lớn nên Luyện chuyển hướng kinh doanh từ đại lý phân phối đất nền cho các công ty khác sang trực tiếp đầu tư dự án.

Để khuếch trương vị thế, tạo vỏ bọc là một công ty có quy mô lớn, điều kiện tài chính dồi dào, ngày 26/9/2017 Luyện đã đăng ký tăng vốn điều lệ lên 1.600.000.000.000 đồng, tăng gấp 1.600 lần so với năm 2016 mặc dù công ty không có hoạt động kinh doanh gì đặc biệt và theo báo cáo kết quả hoạt động kinh doanh tại cơ quan thuế thì lợi nhuận sau thuế năm 2017 của công ty Alibaba chỉ là 16.584.890 đồng, năm 2018 là 363.720.683 đồng. Từ tháng 7/2017 đến tháng 6/2019, bị cáo cũng liên tiếp đứng ra thành lập thêm 19 công ty chuyên kinh doanh bất động sản. Để rồi tại website chính thức của công ty www.tapdoandiaocalibaba.com, www.diaocalibaba.com, tài khoản youtube “Thời sự Ali24h”, fangage “Địa ốc Alibaba” và các tập san, tạp chí do công ty phát hành, Luyện giới thiệu Công ty Alibaba có 20 công ty con với vốn điều lệ 5.600 tỷ đồng, bộ máy nhân sự hơn 2.600 người. Tuy nhiên, theo xác minh tại cơ quan thuế và thừa nhận của các bị cáo tại phiên tòa thì ngoài công ty Alibaba, các công ty còn lại đều không góp vốn trên thực tế, không có hoạt động kinh doanh, chưa đăng ký phát hành hóa đơn, người đại diện

pháp luật công ty đều là người thân hoặc nhân viên của bị cáo, hoàn toàn không có trình độ chuyên môn trong lĩnh vực bất động sản.

Công ty Alibaba được Nguyễn Thái Luyện cơ cấu tổ chức thành 06 Khối gồm: Khối Đầu tư do Bùi Minh Đức - Phó Tổng giám đốc phụ trách, giữ nhiệm vụ hỗ trợ Luyện định hướng khu vực đang là điểm nóng về đất và tiến hành thu mua; Khối Pháp lý do Trang Chí Linh - Phó Tổng giám đốc phụ trách, giữ nhiệm vụ chuẩn bị các tài liệu phục vụ cho việc thành lập công ty, liên hệ cơ quan chức năng để sang tên đổi với các thửa đất do Khối Đầu tư thu mua trước đó; Khối Truyền thông do Nguyễn Lê Hoàng Lan - Phó Tổng giám đốc phụ trách, có nhiệm vụ lập bản vẽ chi tiết 1/500 cho từng dự án thể hiện sơ đồ vị trí đất, giới hạn khu đất, sơ đồ cảnh quan, hạ tầng kỹ thuật giao thông, sơ đồ phân lô theo định hướng của Luyện đồng thời lên kế hoạch quảng cáo, giới thiệu dự án trên website công ty, tổ chức lễ giới thiệu...; Khối Đối ngoại và đào tạo do Huỳnh Thị Ngọc Như - Phó Tổng giám đốc phụ trách giữ nhiệm vụ đào tạo nhân viên kinh doanh theo “Cẩm nang sale bất động sản - CEO Cùi Bắp” do chính Luyện biên soạn; Khối Kinh doanh do Trương Thị Hồng Ngọc - Phó Tổng giám đốc phụ trách, có nhiệm vụ bán đất nền dự án; Khối Tổ chức Nhân sự do Đào Thị Thanh Lợi - Phó Tổng giám đốc phụ trách. Riêng Khối Kinh doanh quản lý 07 chi nhánh gồm: Chiến Binh Thép, Tia Chớp, Big Bang, Ali Land, Long Thành, 108, Chiến Thắng. Mỗi Chi nhánh phụ trách 06 sàn giao dịch, mỗi sàn quản lý 04 phòng, mỗi phòng có 14 nhân viên bán hàng.

Sau khi kiện toàn bộ máy công ty, Luyện tiến hành thu mua các thửa đất nông nghiệp để lập Dự án theo quy trình như sau: Luyện sử dụng các cá nhân là người thân hoặc nhân viên thân tín đứng tên nhận chuyển nhượng đất nông nghiệp sau đó các cá nhân này ủy quyền cho 01 trong 19 công ty do Luyện thành lập để làm chủ đầu tư lập ra dự án, các công ty này tiếp tục ký hợp đồng hợp tác giao cho công ty Alibaba phân phối sản phẩm đất nền và trực tiếp thu tiền từ khách hàng. Luyện cũng chỉ đạo các cá nhân đứng tên đất hoặc công ty chủ đầu tư ủy quyền cho Trang Chí Linh trực tiếp đại diện công ty chủ đầu tư ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất, hợp đồng quyền chọn với khách hàng, cụ thể như sau:

Tại địa bàn tỉnh Đồng Nai, Luyện chỉ đạo Nguyễn Thái Lĩnh, Nguyễn Thái Lực, Trương Thị Hồng Ngọc, Bùi Minh Đức, Trịnh Minh Pháp, Nguyễn Quang Sơn, Vũ Hoàng Hải, Võ Văn Trần Quang, Nguyễn Huỳnh Tú Trinh, Phan Ngọc Nguyên đứng tên nhận chuyển nhượng tổng cộng 1.519.783,96 m² đất nông nghiệp. Sau đó, Nguyễn Thái Luyện tiếp tục chỉ đạo các cá nhân trên ký hợp đồng ủy quyền cho 09 công ty gồm: Công ty Tia Chớp, công ty Chiến Binh Thép, công ty Sunny Land, công ty Ali Land, công ty Big Bang, công ty Chiến Thắng, công ty 108, công ty Law Firm và công ty Địa Ốc Xanh để làm pháp nhân lập ra 37 dự án gồm: Alibaba Phước Bình Central Park, Alibaba Phước Bình Central Park 2, Alibaba Phước Bình Central Park 3, Alibaba Phước Thái Capital, Alibaba Long Phước Industry, Alibaba Center Town, Ali Aqua Nhơn Trạch, Alibaba Long Thành, Alibaba Long Thành Capital, Khu dân cư trường Cao đẳng Quốc tế Lilama, Alibaba Song Long Residence, Alibaba An Phước, Alibaba An Phước Eco Park, Alibaba Bàu Cạn Riverside; Alibaba Long Phước 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16; Alibaba Hoàng Gia Residence, Alibaba Diamond City, Alibaba Golden City, Alibaba Luxury City, Alibaba City Land, Alibaba Newland và Ali Mega Xuân Lộc.

Tại địa bàn tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, Luyện chỉ đạo Nguyễn Thái Lực, Nguyễn Thái Lĩnh, Võ Văn Trần Quang, Nguyễn Thị Vân Anh, Trịnh Minh Pháp, Nguyễn Trung Trường, Trương Thị Hồng Ngọc và Trần Huy Phúc đứng tên nhận chuyển nhượng tổng cộng 838.074 m² đất nông nghiệp. Sau đó, Nguyễn Thái Luyện tiếp tục chỉ đạo các cá nhân trên ký hợp đồng ủy quyền cho 09 công ty gồm: Công ty Địa Ốc Xanh, công ty Law Firm, công ty 108, công ty Chiến Thắng, công ty Ali Land, công ty Long Thành Capital, công ty Chiến Binh Thép, công ty TLLand và công ty Spartaland làm pháp nhân lập ra 18 dự án gồm: Alibaba Phú Mỹ Central City, Alibaba Phú Mỹ Central City 2, Alibaba Phú Mỹ Central City 3; Alibaba Phú Mỹ Center City; Alibaba Tóc Tiên Residence, Alibaba Tóc Tiên Residence 2, Alibaba Tóc Tiên Residence 3; Alibaba Tân Thành, Alibaba Tân Thành 2, Alibaba Tân Thành Riverside; Alibaba Tân Thành Center City, Alibaba Tân Thành Center City 1, Alibaba Tân Thành Center City 4, Alibaba Tân Thành Center City 5, Alibaba Tân Thành Center City 6, Alibaba Tân Thành Center City 7, Alibaba Tân Thành Homy City và Alibaba Bình Châu.

Tại địa bàn tỉnh Bình Thuận, Luyện chỉ đạo Nguyễn Thái Lĩnh và Bùi Minh Đức đứng tên nhận chuyển nhượng tổng cộng 2.078.481,2 m² đất nông nghiệp. Sau đó, Nguyễn Thái Luyện tiếp tục chỉ đạo các cá nhân trên ký hợp đồng ủy quyền cho 02 công ty gồm: Công ty Law Firm và công ty TLLand làm pháp nhân lập ra 02 dự án gồm: Alibaba Thăng Hải Newtimes City và Ali Venice City.

Quá trình tranh luận, bị cáo Nguyễn Thái Luyện cho rằng việc lập dự án nói trên không cần xin phép cơ quan chức năng, lại có quan điểm bào chữa của luật sư cho rằng các dự án trên đều có thật nhưng chưa được cơ quan có thẩm quyền phê duyệt, Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Đất đai là nguồn tài sản hữu hạn nên mọi quốc gia trên thế giới nói chung và Việt Nam nói riêng đều có chính sách quản lý việc sử dụng đất, cụ thể Điều 6 Luật Đất đai 2013 quy định:

“Điều 6. Nguyên tắc sử dụng đất

- 1. Đúng quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất và đúng mục đích sử dụng đất.*
- 2. Tiết kiệm, có hiệu quả, bảo vệ môi trường và không làm tổn hại đến lợi ích chính đáng của người sử dụng đất xung quanh.”*

Theo đó, mỗi địa phương đều có quy định giới hạn về hạn mức sử dụng đất. Tuy nhiên, để thâm tóm được thật nhiều đất nông nghiệp, Nguyễn Thái Luyện dùng thủ đoạn nhờ nhiều người thân và nhân viên dưới quyền đứng tên giùm, tính đến ngày vụ án bị phát hiện, bị cáo đã nhận chuyển nhượng 2.078.481,2 m² tại tỉnh Bình Thuận, 838.074 m² tại tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu và 1.519.783,96 m² tại tỉnh Đồng Nai, vượt hạn mức quy định rất nhiều lần.

Bản thân bị cáo có kinh nghiệm trong lĩnh vực kinh doanh bất động sản từ năm 2012, biết rõ “Dự án đầu tư xây dựng kinh doanh nhà ở để bán hoặc để bán kết hợp cho thuê được chuyển nhượng quyền sử dụng đất dưới hình thức phân lô, bán nền” phải đảm bảo các điều kiện: (1) Đất thực hiện dự án phải có Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất; (2) Được Ủy ban nhân dân cấp tỉnh chấp thuận chủ trương đầu tư; (3) Đã chuyển mục đích sang đất ở; (4) Đã hoàn thành việc đầu tư xây dựng kết cấu hạ tầng gồm các công trình dịch vụ, công trình hạ tầng kỹ thuật, hạ tầng xã hội theo quy hoạch chi tiết xây dựng 1/500 đã được phê duyệt; đảm bảo kết nối với hệ

thống hạ tầng chung của khu vực trước khi thực hiện việc chuyển nhượng quyền sử dụng đất cho người dân tự xây dựng nhà ở; đảm bảo cung cấp các dịch vụ thiết yếu gồm cấp điện, cấp nước, thoát nước, thu gom rác thải; (5) Đã hoàn thành nghĩa vụ tài chính liên quan đến đất đai của dự án, cụ thể:

“Điều 188 Luật đất đai năm 2013 quy định:

1. Người sử dụng đất được thực hiện các quyền chuyển đổi, chuyển nhượng, cho thuê, cho thuê lại, thừa kế, tặng cho, thế chấp quyền sử dụng đất; góp vốn bằng quyền sử dụng đất khi có các điều kiện sau đây:

a) Có Giấy chứng nhận, trừ trường hợp quy định tại khoản 3 Điều 186 và trường hợp nhận thừa kế quy định tại khoản 1 Điều 168 của Luật này;

2. Ngoài các điều kiện quy định tại khoản 1 Điều này, người sử dụng đất khi thực hiện các quyền chuyển đổi, chuyển nhượng, cho thuê, cho thuê lại, thừa kế, tặng cho quyền sử dụng đất; quyền thế chấp quyền sử dụng đất, góp vốn bằng quyền sử dụng đất còn phải có đủ điều kiện theo quy định tại các điều 189, 190, 191, 192, 193 và 194 của Luật này.”

“Điều 194. Điều kiện chuyển nhượng quyền sử dụng đất trong thực hiện dự án đầu tư xây dựng kinh doanh nhà ở; dự án đầu tư xây dựng kết cấu hạ tầng để chuyển nhượng hoặc cho thuê

1. Việc chuyển nhượng quyền sử dụng đất trong dự án đầu tư xây dựng kinh doanh nhà ở được thực hiện theo quy định sau đây:

a) Ủy ban nhân dân cấp tỉnh căn cứ vào quy định của Chính phủ về điều kiện loại đô thị để cho phép chủ đầu tư dự án đầu tư xây dựng kinh doanh nhà ở được chuyển nhượng quyền sử dụng đất dưới hình thức phân lô sau khi đã hoàn thành đầu tư xây dựng kết cấu hạ tầng và nghĩa vụ tài chính về đất đai;

3. Chính phủ quy định chi tiết Điều này.

Nghị định 43/2014/NĐ-CP ngày 15/5/2014 của Chính Phủ quy định:

“Điều 41. Điều kiện chuyển nhượng quyền sử dụng đất trong dự án đầu tư xây dựng kinh doanh nhà ở để bán hoặc để bán kết hợp cho thuê

1) Điều kiện dự án đầu tư xây dựng kinh doanh nhà ở để bán hoặc để bán kết hợp cho thuê được chuyển nhượng quyền sử dụng đất dưới hình thức phân lô, bán nền, bao gồm:

a) Phù hợp với kế hoạch sử dụng đất hàng năm của cấp huyện;

b) Chủ đầu tư dự án phải hoàn thành việc đầu tư xây dựng kết cấu hạ tầng gồm các công trình dịch vụ, công trình hạ tầng kỹ thuật, hạ tầng xã hội theo quy hoạch chi tiết xây dựng 1/500 đã được phê duyệt; đảm bảo kết nối với hệ thống hạ tầng chung của khu vực trước khi thực hiện việc chuyển nhượng quyền sử dụng đất cho người dân tự xây dựng nhà ở; đảm bảo cung cấp các dịch vụ thiết yếu gồm cấp điện, cấp nước, thoát nước, thu gom rác thải;

c) Chủ đầu tư phải hoàn thành nghĩa vụ tài chính liên quan đến đất đai của dự án gồm tiền sử dụng đất, tiền thuê đất; thuế, phí, lệ phí liên quan đến đất đai (nếu có);

d) Dự án thuộc khu vực, loại đô thị được chuyển nhượng quyền sử dụng đất dưới hình thức phân lô, bán nền quy định tại Khoản 2 Điều này.

2) Chủ đầu tư dự án xây dựng kinh doanh nhà ở để bán hoặc để bán kết hợp cho thuê được chuyển nhượng quyền sử dụng đất dưới hình thức phân lô, bán nền tại các khu vực không nằm trong địa bàn các quận nội thành của các đô thị loại đặc biệt; khu vực có yêu cầu cao về kiến trúc cảnh quan, khu vực trung tâm và xung quanh các công trình là điểm nhấn kiến trúc trong đô thị; mặt tiền các tuyến đường cấp khu vực trở lên và các tuyến đường cảnh quan chính trong đô thị.

Tuy nhiên, đối chiếu tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của Nguyễn Thái Luyện tại phiên tòa, xác định bị cáo không có bất kỳ văn bản nào xin phép chủ trương đầu tư đối với 58 dự án mà bị cáo đã thực hiện. Tại thời điểm ký hợp đồng thỏa chuyển nhượng quyền sử dụng đất, các dự án hầu hết đều là đất nông nghiệp chưa được chuyển mục đích sang đất ở, công ty Alibaba cũng chưa thực hiện xây dựng kết cấu hạ tầng mà chỉ dừng ở việc chặt cây, san lấp, gắn biển quảng cáo phân lô, bán nền dự án. Nhưng các bị cáo lại tự lập bản vẽ chi tiết 1/500 thể hiện kết cấu hạ tầng gồm các công trình dịch vụ, công trình hạ tầng kỹ thuật, hạ tầng xã hội và bản đồ phân lô. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định toàn bộ 58 dự án không có thật là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận trình bày của bị cáo và quan điểm bào chữa của luật sư về vấn đề này.

Đối với quan điểm của luật sư cho rằng công ty Alibaba có đất và phần lớn đều nằm trong quy hoạch đất ở nông thôn, do đó việc các bị cáo thỏa thuận chuyển nhượng tài sản hình thành trong tương lai và chưa tới thời hạn bàn giao tài sản nên đây là giao dịch dân sự hợp pháp. Như đã phân tích ở trên, đất đai là tài sản đặc biệt do đó Nhà nước có quy định chặt chẽ về điều kiện giao dịch. Tuy nhiên, toàn bộ đất nền các bị cáo đã bán đều không đảm bảo 05 điều kiện để chuyển nhượng như đã nêu trên, hầu hết đều là đất nông nghiệp, thậm chí là đất rừng sản xuất (như dự án Alibaba Long Phước 15), chưa được chuyển mục đích sang đất ở. Đồng thời theo kết quả xác minh tại các địa phương thì các khu đất của công ty Alibaba không được quy hoạch là đất ở, cụ thể: Dự án Ali Aqua Nhơn Trạch được quy hoạch 8.191 m² đất giao thông; 23.133 m² đất nông nghiệp (vùng rau an toàn); 21.962 m² đất quốc phòng; 15.247 m² đất cây xanh; 35.452 m² đất hạ tầng, chỉ có 9.583 m² là đất ở nông thôn; Dự án Ali Mega Xuân Lộc, dự án Alibaba Thắng Hải Newtimes City được quy hoạch là đất trồng cây lâu năm; Dự án Ali Venice City được hình thành một phần từ dự án Thiên Thai Gia Trang của công ty TNHH sản xuất - thương mại Tự Cường được Ủy ban nhân dân tỉnh Bình Thuận cấp giấy chứng nhận đầu tư để trồng cây lâu năm, chăn nuôi kết hợp du lịch sinh thái... Tại dự án Alibaba Phú Mỹ Center City do công ty Long Thành Capital làm chủ đầu tư, các bị cáo thậm chí còn vẽ dự án trên đất của người khác bởi lẽ theo kết quả xác minh tại xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu thì khu đất trên thuộc quyền sử dụng của ông Lê Thành Tôn, chưa từng chuyển nhượng cho ai. Ngoài ra, hầu hết dự án, các bị cáo đều thực hiện tự vẽ dự án và bán cho khách hàng ngay sau khi thỏa thuận chuyển nhượng đất nông nghiệp và đặt cọc cho người dân mà chưa thực hiện các thủ tục cập nhật biến động, đăng ký chuyển đổi tên người sử dụng đất. Dự án Ali Venice City, dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 3, mặc dù công ty Alibaba mới thực hiện đặt cọc, chưa công chứng hợp đồng chuyển nhượng với chủ đất nhưng các bị cáo đã thực hiện phân lô và bán cho khách hàng, cụ thể: Dự án

Ali Venice City được phân thành 8.752 nền đất, bán cho 3.165 khách hàng, dự án Alibaba Túc Tiên Residence 3 được phân thành 231 nền đất. Đồng thời, tính đến ngày khởi tố vụ án 13/9/2019, mặc dù các bị cáo đã bán hàng ngàn nền đất dự án, trong đó có dự án chào bán từ cuối năm 2017, đầu năm 2018 đến nay đã quá thời hạn bàn giao đất ở và giấy chứng nhận quyền sử dụng đất nhưng công ty Alibaba chưa thực hiện bàn giao được bất kỳ lô đất nào thổ cư 100%, có sổ đỏ như thỏa thuận đã ký kết. Hành vi chào bán tài sản không có thật để thu tiền của khách hàng sau đó sử dụng là vi phạm pháp luật hình sự nên các quan điểm bào chữa cho rằng Viện kiểm sát, Cơ quan điều tra hình sự hóa quan hệ dân sự và đề nghị tuyên bố các bị cáo không phạm tội là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Phan Ngọc Nguyên cho rằng hợp đồng ủy quyền giữa bị cáo Nguyên và công ty Địa Ốc Xanh không có nội dung phân lô, bán nền đồng thời bị cáo không ký hợp đồng hợp tác nên việc đứng tên đất không mặc nhiên dẫn đến việc lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác. Hội đồng xét xử xét thấy, tại Điều 1 Hợp đồng ủy quyền ngày 07/5/2019 ký giữa Phan Ngọc Nguyên và công ty Địa Ốc Xanh quy định nội dung ủy quyền mặc dù không nêu cụ thể việc lập dự án tuy nhiên tại điều này cũng nêu rõ: Bên nhận ủy quyền tiến hành tìm kiếm khách hàng, ký hợp đồng đặt cọc, *Hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất* đối với các *lô đất* thuộc thửa đất của bên ủy quyền. Đây là các thuật ngữ mà các bị cáo áp dụng cho tất cả 58 dự án nên trường hợp của bị cáo cũng không ngoại lệ.

Đối với 02 thửa đất, mỗi thửa có diện tích 150 m² đất ở nông thôn được cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CP 883203 và CP 883204 do Trần Huy Phúc đứng tên, bị cáo Luyện và luật sư bào chữa cho rằng đây là căn cứ thể hiện các bị cáo có thực hiện dự án. Quan điểm trên là không có căn cứ, bởi lẽ theo xác minh tại Văn phòng đăng ký đất đai tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu thì 02 thửa đất trên thuộc khu đất gồm 9 thửa có tổng diện tích 74.664 m² (gồm 74.364 m² đất nông nghiệp và 300 m² đất ở nông thôn) do bị cáo Trần Huy Phúc đứng tên nhận chuyển nhượng để lập dự án Alibaba Tân Thành Center City. Sau khi nhận chuyển nhượng, các bị cáo tiến hành thủ tục nhập 09 thửa đất trên thành 01 thửa, từ thửa đất này các bị cáo tiếp tục tiến hành thủ tục tách thành 66 thửa nhỏ, trong đó có 02 thửa đất ở nông thôn như trên. Đây là thủ tục hành chính về đất đai, không liên quan đến lập dự án đồng thời diện tích đất thổ cư đã có sẵn trước khi các bị cáo nhận chuyển nhượng. Cũng cần phân tích thêm, 02 thửa đất thổ cư này không được Nguyễn Thái Luyện chào bán nên Viện kiểm sát không truy tố các bị cáo liên quan đến các thửa đất trên.

Các bị cáo là nhân viên dưới quyền của Nguyễn Thái Luyện cũng như luật sư bào chữa cho rằng các bị cáo không biết và không có khả năng nhận biết các dự án của công ty Alibaba đã được cấp phép hay chưa là không có căn cứ bởi lẽ: Từ năm 2018 đến năm 2019, Ủy ban nhân dân huyện Long Thành, Ủy ban nhân dân các xã Long Phước, xã Phước Bình, huyện Long Thành, Ủy ban nhân dân xã Long Hưng, huyện Xuân Lộc đã ban hành 08 quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xây nhà tạm bằng tole, container, đồ đá, cấm băng hiệu bán đất nền dự án trên đất nông nghiệp, vi phạm mục đích sử dụng đất nhưng Nguyễn Thái Luyện không những không chấp hành mà còn khiếu nại, thậm chí nhân viên công ty Alibaba còn chống đối người thi hành công vụ khi cơ quan chức năng tiến hành cưỡng chế khôi phục lại tình trạng ban đầu, điển hình là sự kiện ngày 13/6/2019 Nguyễn Huỳnh Tú

Trình cùng một số nhân viên an ninh công ty Alibaba có hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và “Gây rối trật tự công cộng”. Thậm chí tại một số địa phương, Ủy ban nhân dân xã phải treo bảng cảnh cáo người dân không mắc lừa mua đất nền như dự án Alibaba Thăng Hải Newtimes City, Ủy ban nhân dân xã Thăng Hải phải treo biển cảnh báo ngay trên khu đất dự án, tương tự Ủy ban nhân dân xã Tóc Tiên gắn biển cảnh cáo với nội dung “*Cảnh báo dự án MA, khu vực này không có bất kỳ dự án nhà ở nào được cấp phép thực hiện. Đề nghị bà con cảnh giác*”. Tuy nhiên, các bị cáo vẫn bất chấp, thực hiện theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện quảng cáo, rao bán đất nền dự án nên Viện kiểm sát truy tố các bị cáo có hành vi giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện là có căn cứ.

Đối với quan điểm bào chữa cho rằng hành vi của bị cáo chỉ có đủ dấu hiệu cấu thành tội “Vi phạm quy định các quy định về sử dụng đất đai” theo quy định tại Điều 228 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Theo quy định tại khoản 1 Điều 179 Luật Đất đai, Điều 10 Luật Kinh doanh bất động sản và khoản 6 Điều 5 Nghị định 02/2022/NĐ-CP ngày 06/01/2022 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Kinh doanh bất động sản thì cá nhân muốn đầu tư kinh doanh dự án bất động sản thì phải thành lập doanh nghiệp. Tuy nhiên, trong vụ án này, tất cả các bị cáo là cá nhân đứng tên trên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất lại ủy quyền cho các công ty do Luyện thành lập để đầu tư, kinh doanh dự án bất động sản là vượt quá quyền của người sử dụng đất. Hay nói cách khác, các công ty này đều không có quyền thành lập dự án bất động sản trên các thửa đất mà đã Luyện chỉ đạo nhân viên đứng tên nhận chuyển nhượng trước đó. Đồng thời, theo quy định tại khoản 2 Điều 3 Nghị định 02/2022/NĐ-CP ngày 06/01/2022 của Chính phủ thì “*Dự án bất động sản là dự án đầu tư xây dựng công trình được lập, thẩm định, phê duyệt theo quy định của pháp luật về xây dựng. Dự án bất động sản bao gồm: dự án đầu tư xây dựng nhà và công trình xây dựng; dự án đầu tư xây dựng kết cấu hạ tầng để chuyển nhượng hoặc cho thuê quyền sử dụng đất, theo quy định của pháp luật.*”. Đối chiếu với 58 dự án do Nguyễn Thái Luyện tự ý và đặt tên đều không có hồ sơ cấp phép đầu tư, không có cơ sở hạ tầng được thẩm định, phê duyệt. Do đó, toàn bộ đất nền các bị cáo chào bán và đã bán cho khách hàng đều không phải đất nền dự án như công ty Alibaba và các bị cáo quảng cáo mà là đất nông nghiệp do cá nhân đứng tên sử dụng đất.

Để chào bán sản phẩm không có thật như phân tích ở trên, ngoài gian dối về quy mô và khả năng tài chính của công ty, Nguyễn Thái Luyện dùng thủ đoạn đặt tên dự án bằng các các mỹ từ như: Ali Aqua Nhơn Trạch - Đăng cấp Nhật Bản giữa lòng thành phố Sân bay, Alibaba Thăng Hải Newtimes City - Đảo quốc sư tử, nghỉ dưỡng tại Bình Thuận, Ali Mega Xuân Lộc - Khu đô thị kiểu Pháp thu nhỏ, Siêu dự án Khu đô thị sinh thái Ali Venice City - Mang trong mình dáng hình nước Ý thơ mộng....và tổ chức hàng loạt các buổi lễ Giới thiệu dự án, mời những ca sỹ, người dẫn chương trình có tiếng tham gia, hứa hẹn công khai hàng loạt sổ đỏ thổ cư và pháp lý tất cả các dự án công ty đang triển khai đồng thời đưa ra phương thức thanh toán linh hoạt theo các quyền chọn, thậm chí là trả góp mỗi tháng từ 1.000.000 đồng - 5.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo nhằm làm bị hại tin tưởng dự án có pháp lý đầy đủ, tin tưởng vào một tương lai được “*An cư tại khu đô thị đáng sống, đáng đầu tư nhất*” và nộp tiền vào công ty Alibaba. Toàn bộ số tiền thu được, bị cáo không tiến hành đầu tư dự án mà thực hiện thu mua các thửa đất nông nghiệp cho cá nhân.

Như vậy, các bị cáo thực hiện hành vi gian dối nhằm thu tiền của khách hàng. Hành vi khách quan và khách thể do hành vi phạm tội của các bị cáo hướng tới đều không phải yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về sử dụng đất đai”, do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của luật sư đề nghị đổi tội danh đối với các bị cáo.

Đối với quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo Đào Thị Thanh Lợi cho rằng không đủ căn cứ pháp lý xác định bị cáo ký trên hợp đồng ủy quyền với công ty 108 để lập dự án Alibaba Newland nhưng Viện kiểm sát vẫn quy kết bị cáo phải chịu trách nhiệm đối với dự án này là chưa thỏa đáng. Qua kiểm tra tài liệu có trong hồ sơ vụ án nhận thấy, tại bản Kết luận giám định số 236 ngày 18/02/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận “*Không đủ cơ sở xác định chữ ký của Đào Thị Thanh Lợi trên Hợp đồng ủy quyền ngày 11/12/2018 ký giữa Đào Thị Thanh Lợi và công ty 108 do Trịnh Minh Pháp đại diện và chữ ký trên mẫu so sánh do cùng một người ký ra*”. Như vậy cơ quan giám định không khẳng định chữ ký này không phải chữ ký của bị cáo Lợi. Đồng thời quá trình điều tra, thu thập bản chính hợp đồng trên, bị cáo Lợi có bản tự khai xác định trực tiếp tham gia ký hợp đồng, ngoài ra các bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh, Trang Chí Linh là người cùng tham gia ký hợp đồng ủy quyền ngày 11/12/2018 với công ty 108, bị cáo Trịnh Minh Pháp đại diện công ty 108 ký bên nhận ủy quyền cũng xác nhận sự việc trên. Xét lời khai nhận của bị cáo Lợi phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ, xác định hành vi ủy quyền trên là có thật nên bị cáo phải chịu trách nhiệm đối với dự án như truy tố của Viện kiểm sát là có căn cứ.

Đối với dự án Alibaba Newland, hồ sơ pháp lý dự án thể hiện các bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh, Đào Thị Thanh Lợi và Trang Chí Linh sau khi đứng tên nhận chuyển nhượng đất đã ký Hợp đồng ủy quyền cho công ty 108 do Trịnh Minh Pháp là chủ đầu tư dự án. Do đó, Cáo trạng số 583/CT-VKS-P3 ngày 18/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định dự án này nằm trong 28 dự án do công ty Law Firm là chưa chính xác nên Hội đồng xét xử xác định dự án Alibaba Newland do công ty 108 làm chủ đầu tư, theo đó bị cáo Trịnh Minh Pháp phải chịu trách nhiệm hình sự liên quan đến dự án trên.

Bào chữa cho bị cáo Lợi, luật sư còn cho rằng bị cáo chỉ đứng tên nhận chuyển nhượng 4/21 thửa đất sử dụng để lập dự án Alibaba Long Phước 1 nên không thể quy buộc bị cáo chịu trách nhiệm toàn bộ dự án mà cần tính theo tỷ lệ diện tích, Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Như phân tích ở trên, toàn bộ các dự án bất động sản của công ty Alibaba đều không có thật nên không có cơ sở phân tách thửa đất do bị cáo đứng tên đã bán cho bị hại nào? Số tiền là bao nhiêu? Đồng thời giá bán các nền đất là khác nhau nên việc tính tỷ lệ diện tích để xác định trách nhiệm hình sự cho các bị cáo là không phù hợp nên Hội đồng không chấp nhận. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc mức độ tham gia của từng bị cáo trong từng dự án để có mức án tương xứng.

Đối với dự án Alibaba Phú Mỹ Center City, luật sư cho rằng bị cáo Luyện đã thông báo dừng thực hiện và các khách hàng tố cáo dự án này thực chất là thuộc dự án Alibaba Tân Thành Center City 6 nên bị cáo Bùi Minh Đức không phải chịu trách nhiệm đối với dự án này, qua kiểm tra tài liệu chứng cứ, Hội đồng xét xử xét thấy: Đối với dự án trên toàn bộ 30 bị hại đều cung cấp Hợp đồng thỏa thuận

chuyển nhượng quyền sử dụng đất và Phiếu thu xác định mua đất nền của dự án Alibaba Phú Mỹ Center City. Sở dĩ, Trang Chí Linh ký kết các hợp đồng trên đều xuất phát từ việc ủy quyền lập dự án của bị cáo. Trong khi cả hai dự án Ali Venice City và Alibaba Phú Mỹ Center City bị cáo thực hiện ủy quyền với danh nghĩa là chủ đất nhưng tại thời điểm này các bị cáo đều chưa ký hợp đồng nhận chuyển nhượng từ chủ đất thực tế. Do đó, quan điểm bào chữa của luật sư là không có căn cứ để chấp nhận.

Đối với quan điểm bào chữa cho rằng các bị cáo Võ Thị Thanh Mai, Huỳnh Thị Kim Thắng và Nguyễn Thái Lực không thể biết số tiền quy kết có nguồn gốc từ phạm tội mà có nên chưa đủ căn cứ để truy tố các bị cáo về tội “Rửa tiền”, Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Bị cáo Võ Thị Thanh Mai là Giám đốc tài chính, bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng là Kế toán công ty Alibaba, bị cáo Nguyễn Thái Lực là Trợ lý cho Nguyễn Thái Luyện, với vị trí đang đảm nhiệm, các bị cáo có đủ nhận thức và biết rõ nguồn thu của công ty Alibaba toàn bộ đều từ bán đất nền dự án cho bị hại. Thông qua các quyết định xử phạt hành chính của cơ quan chức năng và việc bắt giữ Nguyễn Huỳnh Tú Trinh gây rối chống đối việc cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt hành chính và bản thân bị cáo Lực - Giám đốc công ty Địa Ốc Xanh cũng là đối tượng bị xử phạt hành chính nên các bị cáo biết rõ các dự án trên đều không có thật. Sau khi khởi tố vụ án, ngày 18/9/2019, cơ quan cảnh sát điều tra tiến hành khám xét, thu giữ toàn bộ tài sản của công ty Alibaba trước sự chứng kiến của Võ Thị Thanh Mai và Huỳnh Thị Kim Thắng, đối với Nguyễn Thái Lực mặc dù không chứng kiến nhưng đã được Võ Thị Thanh Mai gọi điện yêu cầu tới trụ sở công ty Alibaba mở két sắt để Công an thu giữ tài sản. Như vậy, các bị cáo biết rõ số tiền 13 tỷ đồng có nguồn gốc từ việc phạm tội, Cơ quan điều tra đã và đang thực hiện các biện pháp để thu hồi dòng tiền nhưng không khai báo. Theo đó, bị cáo Thắng thực hiện hành vi tất toán sổ tiết kiệm tại ngân hàng sao đó thực hiện giao dịch chuyển số tiền trên về tài khoản của bị cáo Mai, bị cáo Mai tiếp tục chuyển khoản cho bị cáo Lực để bị cáo Lực thực hiện rút tiền mặt giao cho Mai. Tại phiên tòa, các bị cáo cũng cho rằng không cố tình chuyển tiền lòng vòng mà do bị cáo Mai đang mang thai, không đủ sức khỏe để đi rút tiền, lời khai này là không đúng sự thật bởi lẽ sau khi nhận tiền từ Lực bị cáo trực tiếp đem sử dụng cho nhiều mục đích khác nhau. Đến nay, bị cáo Mai vẫn kiên quyết không trình bày về việc sử dụng số tiền nói trên dẫn đến không có cơ sở xác minh để thu hồi. Do đó, hành vi của các bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội phạm quy định tại Điều 324 Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm bào chữa của luật sư và trình bày của các bị cáo tại phiên tòa.

Với các tình tiết của vụ án đã được chứng minh tại phiên tòa, có đủ cơ sở để kết luận các bị cáo Nguyễn Thái Luyện, Nguyễn Thái Lĩnh, Trương Thị Hồng Ngọc, Nguyễn Văn Kiên, Bùi Minh Đức, Trần Huy Phúc, Nguyễn Trung Trường, Vi Thị Hiền, Nguyễn Quang Sơn, Nguyễn Trần Phúc Nguyên, Vũ Hoàng Hải, Nguyễn Thị Vân Anh, Trịnh Minh Pháp, Trang Chí Linh, Huỳnh Thị Ngọc Như, Đào Thị Thanh Lợi, Nguyễn Lê Hoàng Lan, Võ Văn Trần Quang, Phan Ngọc Nguyên, Nguyễn Huỳnh Tú Trinh phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt quy định tại Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; các bị cáo Võ Thị Thanh Mai, Nguyễn Thái Lực phạm các tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và “Rửa tiền”, tội phạm và hình phạt quy định tại Điều 174 và

Điều 324 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng phạm tội “Rửa tiền”, tội phạm và hình phạt quy định tại Điều 324 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 như Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tội phạm do bị cáo Nguyễn Thái Luyện và các đồng phạm gây ra là đặc biệt nghiêm trọng, chỉ trong khoảng thời gian rất ngắn từ đầu năm 2018 đến tháng 9/2019 thông qua việc tự lập, vẽ dự án bất động sản và ký các hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nền dự án, Nguyễn Thái Luyện đã chiếm đoạt số tiền đặc biệt lớn của 4.548 bị hại trên khắp cả nước. Trách nhiệm về hành vi của từng bị cáo gây ra trong vụ án này cụ thể như sau:

Bị cáo Nguyễn Thái Luyện - Chủ tịch Hội đồng quản trị công ty Alibaba là người chủ mưu, cầm đầu, giữ vai trò điều hành xuyên suốt, chỉ đạo toàn bộ hoạt động của công ty Alibaba và 22 pháp nhân có liên quan từ giai đoạn định hướng vị trí đất, thỏa thuận giá cả, chọn người đứng tên nhận chuyển nhượng đến thiết kế vẽ đồ họa, duyệt sơ đồ phân lô, quyết định giá bán mỗi nền đất của từng dự án cũng như quyết định người đứng ra ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất với bị hại. Trong vòng hơn 03 năm, kể từ khi thành lập đến ngày khởi tố vụ án 13/9/2019, công ty Alibaba triển khai bán đất nền trên 58 dự án cho 4.548 bị hại, chiếm đoạt tổng số tiền 2.446.225.846.675 đồng. Do đó, cần áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự để xử phạt đối với bị cáo.

Mặc dù, khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ như trình bày của luật sư cho bị cáo nhưng xét số tiền bị cáo chiếm đoạt của các bị hại đặc biệt lớn, không chỉ xâm phạm quyền sở hữu của người khác mà còn phá vỡ quy hoạch sử dụng đất của Nhà nước nên cần có mức hình phạt nghiêm khắc nhất.

Bị cáo Võ Thị Thanh Mai - Giám đốc tài chính công ty Alibaba, là người giám sát và điều hành toàn bộ hoạt động thu, chi của công ty Alibaba và các công ty trong hệ thống, trong đó hoạt động chính là thu tiền bán đất nền từ các bị hại tổng cộng 2.446.225.846.675 đồng. Ngoài ra, bị cáo còn là người đại diện theo pháp luật của công ty Law Firm - chủ đầu tư 27 Dự án gồm: Alibaba Long Phước 1, Alibaba Long Phước 2, Alibaba Long Phước 3, Alibaba Long Phước 4, Alibaba Long Phước 5, Alibaba Long Phước 6, Alibaba Long Phước 7, Alibaba Long Phước 8, Alibaba Long Phước 9, Alibaba Long Phước 10, Alibaba Long Phước 11, Alibaba Long Phước 12, Alibaba Long Phước 13, Alibaba Long Phước 14, Alibaba Long Phước 15, Alibaba Long Phước 16, Alibaba An Phước, Alibaba Thắng Hải Newtimes City, Alibaba Tân Thành, Alibaba Bình Châu, Alibaba Hoàng Gia Residence, Alibaba Long Thành, Alibaba Diamond City, Alibaba Golden City, Alibaba Luxury City, Alibababab City Land, Alibaba Tân Thành 2, tạo điều kiện cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 475.173.147.716 đồng của 1.172 bị hại.

Sau khi vụ án bị khởi tố, thi hành lệnh khám xe, bắt tạm giam đối với Nguyễn Thái Luyện và Nguyễn Thái Lĩnh, Võ Thị Thanh Mai còn chỉ đạo Nguyễn Thái Lực rút 13.930.154.559 đồng tiền mặt từ ngân hàng giao cho Mai sử dụng đến nay vẫn chưa thu hồi được.

Bị cáo Nguyễn Thái Lực - Trợ lý của Nguyễn Thái Luyện, tham gia đôn đốc và báo cáo tiến độ triển khai các dự án để Luyện nắm bắt và kịp thời chỉ đạo. Ngoài

ra, bị cáo còn giữ chức danh Giám đốc - Đại diện pháp luật công ty Địa Ốc Xanh là chủ đầu tư 03 dự án gồm: Alibaba Tân Thành Center City 1, Alibaba Tóc Tiên Residence (bị cáo đồng thời đứng tên nhận chuyển nhượng quyền sử dụng đất) và Ali Mega Xuân Lộc, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 288.004.500.693 đồng của 927 bị hại. Bên cạnh đó, Nguyễn Thái Lực tham gia đứng tên nhận chuyển nhượng 101 thửa đất nông nghiệp, sau đó ủy quyền cho các công ty Ali Land, công ty Chiến Thắng và công ty 108 lập ra 03 dự án gồm: Alibaba Tóc Tiên Residence 2, Alibaba Tân Thành Center City 5 và Alibaba Phú Mỹ Central City 3, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 172.568.720.060 đồng. Tổng số tiền, bị cáo giúp sức Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt là 460.573.220.753 đồng. Ngày 20/9/2019, bị cáo dùng xe ô tô Innova, biển số 51G-467.95 đến ngân hàng ACB rút số tiền 13.000.000.000 đồng có nguồn gốc từ việc phạm tội trực tiếp đem về giao cho Mai sử dụng cá nhân dẫn đến nay chưa thu hồi được.

Do đó, cần áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174 và khoản 3 Điều 324 Bộ luật Hình sự để xử phạt đối với các bị cáo Võ Thị Thanh Mai và Nguyễn Thái Lực với mức án tương xứng.

Bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc - Phó Tổng giám đốc phụ trách kinh doanh công ty Alibaba, là người nhận thông tin về dự án từ Nguyễn Thái Luyện và truyền đạt lại các giám đốc chi nhánh để triển khai cho nhân viên kinh doanh chào bán đất nền cho bị hại, trực tiếp giám sát và báo cáo tình hình bán đất nền của các dự án để Luyện có đối sách phù hợp (như gộp và đổi tên dự án đối với các dự án tiêu thụ kém...). Ngoài ra, bị cáo còn giữ chức vụ Giám đốc, đại diện pháp luật của công ty Tia Chớp là chủ đầu tư 04 dự án gồm: Alibaba Phước Bình Central Park, Alibaba Phước Bình Central Park 2, Alibaba Phước Thái Capital, Alibaba Long Phước Industry. Đồng thời, bị cáo còn đứng tên nhận chuyển nhượng 14 thửa đất nông nghiệp tại xã Tóc Tiên, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu sau đó ủy quyền cho công ty Chiến Bình Thép lập ra dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 3 và Alibaba Tân Thành Center City 6, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện trực tiếp chiếm đoạt 355.307.894.303 đồng của 964 bị hại. Hành vi của bị cáo đã tạo điều kiện, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt tổng cộng 2.446.225.846.675 đồng của 4.548 bị hại.

Bị cáo Trang Chí Linh - Phó Tổng Giám đốc phụ trách pháp lý công ty Alibaba, trực tiếp ký kết trên các Hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng Quyền sử dụng đất tại 58 dự án, làm cơ sở cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt tiền của bị hại. Ngoài ra, bị cáo còn đứng tên nhận chuyển nhượng 02 thửa đất (diện tích 1.063,8 m²) trong tổng số 21 thửa đất (diện tích 17.643,5 m²) tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai, sau đó ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm (do Võ Thị Thanh Mai đại diện) lập ra dự án Alibaba Long Phước 1 (sau đổi thành dự án Alibaba Newland). Hành vi của bị cáo đã tạo điều kiện, giúp sức Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 2.446.225.846.675 đồng của 4.548 bị hại.

Bị cáo Nguyễn Lê Hoàng Lan - Phó Tổng Giám đốc phụ trách truyền thông công ty Alibaba, khối truyền thông do bị cáo phụ trách là đơn vị hoàn thiện file bản vẽ thiết kế các dự án, tổ chức các sự kiện truyền thông quảng cáo, giới thiệu, chào bán các dự án. Bị cáo cũng là người trực tiếp tham gia biên soạn, phê duyệt, lên kịch bản chương trình phân phối, mở bán các dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2,

Alibaba Tóc Tiên Residence 3, Alibaba Phú Mỹ Center City, Alibaba Phú Mỹ Central 3 và Ali Aqua Nhơn Trạch. Hành vi của bị cáo đã tạo điều kiện, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt tổng cộng 2.446.225.846.675 đồng của 4.548 bị hại.

Bị cáo Bùi Minh Đức - Phó Tổng Giám đốc phụ trách đầu tư công ty Alibaba, giữ nhiệm vụ hỗ trợ Nguyễn Thái Luyện liên hệ các chủ đất, thỏa thuận việc mua bán. Đồng thời, bị cáo cũng giữ chức vụ Giám đốc, đại diện pháp luật công ty TLLand là chủ đầu tư của 02 dự án gồm: Ali Venice City và Alibaba Phú Mỹ Center City với số tiền bị chiếm đoạt là 227.525.075.862 đồng của 983 bị hại. Ngoài ra, bị cáo cũng trực tiếp đứng tên nhận chuyển nhượng 40 thửa đất nông nghiệp tại dự án Ali Venice City, đứng tên nhận chuyển nhượng 02 thửa đất tại xã Phước Thái, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai sau đó ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Tia Chớp (do Trương Thị Hồng Ngọc đại diện) để lập ra dự án Alibaba Phước Thái Capital. Hành vi của bị cáo đã tạo điều kiện, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt tổng cộng 2.446.225.846.675 đồng của 4.548 bị hại.

Bị cáo Huỳnh Thị Ngọc Như - Phó Tổng Giám đốc phụ trách đào tạo và đối ngoại công ty Alibaba (nguyên Phó Giám đốc sàn giao dịch bất động sản Tia Chớp, Giám đốc Sàn giao dịch CB Real, Giám đốc Chi nhánh CB Real, Phó Giám đốc Chi nhánh Big Bang, phụ trách quản lý kinh doanh bất động sản của Công ty Alibaba). Từ tháng 8/2018, Huỳnh Thị Ngọc Như trực tiếp đào tạo nhân viên kinh doanh, hướng dẫn cách tư vấn, chào bán đất nền cho bị hại theo cách thức mà bị cáo Luyện đề ra trong các cẩm nang, sách do chính Luyện biên soạn. Hành vi của bị cáo đã tạo ra các công cụ đắc lực, tạo điều kiện cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 2.446.225.846.675 đồng của 4.548 bị hại.

Bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh - Giám đốc, đại diện pháp luật công ty Alibaba, tham gia đứng tên nhận chuyển nhượng 212 thửa đất nông nghiệp trên địa bàn các tỉnh Đồng Nai, Bình Thuận. Sau đó ký hợp đồng ủy quyền cho các công ty Law Firm (do Võ Thị Thanh Mai đại diện), công ty Tia Chớp (do Trương Thị Hồng Ngọc đại diện), công ty Sunny Land (do Vi Thị Hiến đại diện), công ty Big Bang (do Vũ Hoàng Hải đại diện) và công ty Chiến Binh Thép (do Trần Huy Phúc đại diện) lập ra 30 dự án gồm: Alibaba Long Phước Industry, Alibaba Center Town, Khu dân cư trường Cao đẳng quốc tế Lilama, Alibaba Song Long Residence, Ali Aqua Nhơn Trạch, Alibaba Long Phước 1, Alibaba Long Phước 2, Alibaba Long Phước 3, Alibaba Long Phước 4, Alibaba Long Phước 5, Alibaba Long Phước 6, Alibaba Long Phước 7, Alibaba Long Phước 8, Alibaba Long Phước 9, Alibaba Long Phước 10, Alibaba Long Phước 11, Alibaba Long Phước 12, Alibaba Long Phước 13, Alibaba Long Phước 14, Alibaba Long Phước 16, Alibaba Thắng Hải Newtimes City, Alibaba Bình Châu, Alibaba Diamond City, Alibaba Golden City, Alibaba Luxury City, Alibaba Newland, Alibaba Long Thành, Alibababa City Land, Alibaba Tân Thành 2 và Alibaba Hoàng Gia Residence. Hành vi của bị cáo đã tạo điều kiện, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 558.795.310.827 đồng.

Bị cáo Trịnh Minh Pháp - Giám đốc, đại diện pháp luật công ty 108 là chủ đầu tư của 03 dự án gồm: Alibaba Bàu Cạn Riverside (bị cáo đứng tên trên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất), Alibaba Phú Mỹ Central City 3 và Alibaba Newland, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 373.622.913.539 đồng của 1.125 bị hại. Ngoài ra, bị cáo còn đứng tên nhận chuyển nhượng 61 thửa đất tại khu phố 1,

phường Hắc Dịch, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, sau đó ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Spartland (do Nguyễn Văn Kiên đại diện) lập ra dự án Alibaba Phú Mỹ Central City (sau đổi tên thành dự án Alibaba Phú Mỹ Central City 2), đứng tên nhận chuyển nhượng 03 thửa đất (diện tích 6.317 m²) trong tổng số 10 thửa đất (diện tích 60.318 m²) sau đó ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Ali Land (do Nguyễn Trần Phúc Nguyên đại diện) lập ra dự án Alibaba Tóc Tiên Tóc Tiên Residence 2, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 104.872.131.505 đồng. Như vậy, hành vi của bị cáo đã tạo điều kiện cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt tổng cộng 478.495.045.044 đồng.

Bị cáo Trần Huy Phúc - Giám đốc, đại diện pháp luật công ty Chiến Bình Thép là chủ đầu tư của 05 dự án gồm: Alibaba Center Town, Alibaba Tóc Tiên Residence 3, Alibaba Tân Thành Center City, Alibaba Tân Thành Center City 6 và Alibaba Tân Thành Homy City, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 395.308.870.727 đồng của 1.120 bị hại.

Bị cáo Phan Ngọc Nguyên - Nhân viên công ty Alibaba tham gia đứng tên nhận chuyển nhượng 16 thửa đất nông nghiệp, sau đó ký Hợp đồng ủy quyền cho công ty Địa Ốc Xanh lập ra dự án Ali Mega Xuân Lộc, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt tổng cộng 221.993.818.632 đồng của 826 bị hại.

Bị cáo Nguyễn Trần Phúc Nguyên, đại diện công ty Ali Land ký hợp đồng nhận ủy quyền của Trịnh Minh Pháp và Nguyễn Thái Lực làm chủ đầu tư dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2, tạo điều kiện cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 113.874.575.533 đồng của 404 bị hại.

Bị cáo Nguyễn Văn Kiên - Giám đốc, đại diện pháp luật công ty Spartland là chủ đầu tư của 02 dự án gồm: Alibaba Phú Mỹ Central City, Alibaba Phú Mỹ Central City 2, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 92.946.243.816 đồng của 200 bị hại.

Bị cáo Vi Thị Hiến - Giám đốc, đại diện theo pháp luật công ty Sunny Land là chủ đầu tư của dự án Ali Aqua Nhơn Trạch, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 85.386.122.654 đồng của 148 bị hại.

Bị cáo Võ Văn Trần Quang - Nhân viên truyền thông công ty Alibaba tham gia đứng tên nhận chuyển nhượng 20 thửa đất nông nghiệp, sau đó trực tiếp ký Hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm (do Võ Thị Thanh Mai đại diện) lập ra 02 dự án Alibaba Tân Thành Center City 1 và Alibaba An Phước; ủy quyền cho công ty Chiến Thắng (do Nguyễn Thị Vân Anh đại diện) lập ra dự án Alibaba An Phước Eco Park, tạo điều kiện, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 75.282.880.927 đồng của 153 bị hại. Ngoài ra, bị cáo còn tham gia quay phim, chụp ảnh các sự kiện mở bán đất nền các dự án do công ty Alibaba tổ chức, các tư liệu này được công ty Alibaba sử dụng đăng tải trên các website để quảng cáo thu hút khách hàng.

Bị cáo Nguyễn Huỳnh Tú Trinh - Nhân viên pháp lý công ty Alibaba, tham gia đứng tên nhận chuyển nhượng 5 thửa đất nông nghiệp tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai, sau đó ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm (do Võ Thị Thanh Mai làm đại diện) lập ra dự án Alibaba Long Phước 15 và dự án Alibaba Diamond City, tạo điều kiện, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt số tiền 65.632.954.193 đồng của 89 bị hại.

Bị cáo Vũ Hoàng Hải - Giám đốc, đại diện pháp luật công ty Big Bang là chủ đầu tư của 03 dự án gồm: Alibaba Song Long Residence, Alibaba Long Thành Capital và Khu dân cư trường Cao đẳng quốc tế Lilama. Đồng thời, bị cáo cũng trực tiếp đứng tên nhận chuyển nhượng 02 thửa đất dùng để lập ra dự án Alibaba Long Thành Capital, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 54.640.196.386 đồng của 79 bị hại.

Bị cáo Nguyễn Thị Vân Anh - Giám đốc, đại diện pháp luật công ty Chiến Thắng là chủ đầu tư của 04 dự án gồm: Alibaba Tân Thành Center City 5, Alibaba Tân Thành Riverside, Alibaba Tân Thành Center City 4 và Alibaba An Phước Eco Park. Đồng thời, bị cáo cũng trực tiếp đứng tên nhận chuyển nhượng 03 thửa đất dùng để lập ra dự án Alibaba Tân Thành Riverside, Alibaba Tân Thành Center City 4, tạo điều kiện, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 51.581.594.604 đồng của 124 bị hại.

Bị cáo Nguyễn Trung Trường - Giám đốc, đại diện pháp luật công ty Long Thành Capital là chủ đầu tư của dự án Alibaba Tân Thành Center City 7. Đồng thời, bị cáo cũng trực tiếp đứng tên nhận chuyển nhượng 08 thửa đất dùng để lập ra dự án trên, tạo điều kiện, giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 51.069.349.879 đồng của 152 bị hại.

Bị cáo Đào Thị Thanh Lợi - Phó Tổng giám đốc phụ trách nhân sự công ty Alibaba, tham gia đứng tên nhận chuyển nhượng 04 thửa đất (diện tích 2.253,6 m²) trong tổng số 21 thửa đất (diện tích 17.643,5 m²) tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai, trực tiếp ký hợp đồng ủy quyền cho công ty Law Firm lập dự án Alibaba Long Phước 1, để Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt tổng cộng 17.811.192.161 đồng của 29 bị hại. Sau khi dự án Alibaba Long Phước 1 không bán được, bị cáo tiếp tục ký hợp đồng ủy quyền cho công ty 108 lập ra dự án Alibaba Newland, tạo điều kiện cho Nguyễn Thái Luyện tiếp tục chiếm đoạt số tiền 10.008.430.800 đồng của 23 bị hại. Như vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt với tổng số tiền là 27.819.622.169 đồng.

Bị cáo Nguyễn Quang Sơn - Giám đốc, đại diện pháp luật công ty Ali Land là chủ đầu tư dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3 (sau đổi tên thành dự án Alibaba Phước Bình Golf). Đồng thời, bị cáo cũng trực tiếp đứng tên nhận chuyển nhượng thửa đất dùng để lập ra dự án trên, tạo điều kiện giúp sức cho Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt 17.042.374.906 đồng của 39 bị hại.

Do đó cần áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự để xử phạt đối với các bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc, Bùi Minh Đức, Trang Chí Linh, Huỳnh Thị Ngọc Như, Nguyễn Thái Lĩnh, Trịnh Minh Pháp, Trần Huy Phúc, Phan Ngọc Nguyên, Nguyễn Trần Phúc Nguyên, Nguyễn Văn Kiên, Vi Thị Hiền, Võ Văn Trần Quang, Vũ Hoàng Hải, Nguyễn Thị Vân Anh, Nguyễn Trung Trường, Nguyễn Quang Sơn, Đào Thị Thanh Lợi, Nguyễn Huỳnh Tú Trinh với mức án tương xứng.

Bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng - kế toán công ty Alibaba giúp sức để bị cáo Mai rút số tiền 13.930.154.559 đồng có nguồn gốc từ việc phạm tội sử dụng vào mục đích cá nhân, đến nay không thu hồi được. Do đó, cần áp dụng khoản 3 Điều 324 Bộ luật Hình sự để xử phạt đối với bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Huỳnh Tú Trinh đang phải chấp hành hình phạt của Bản án số 58/2019/HSST ngày 27/11/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, nay lại bị xét xử về một tội phạm khác do đó cần áp dụng Điều 56 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để tổng hợp hình phạt.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Quá trình tranh luận, luật sư đề nghị không áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên đối với các bị cáo tham gia một dự án, đồng thời xem xét lại tình tiết tăng nặng phạm tội có tổ chức vì các bị cáo phạm tội mang tính thụ động, không được tham gia họp bàn mà hoàn toàn theo chỉ đạo của bị cáo Luyện, Hội đồng xét xử đánh giá như sau:

Bị cáo Huỳnh Thị Ngọc Như mặc dù là Phó Tổng giám đốc công ty Alibaba, tuy nhiên bị cáo không trực tiếp tham gia quá trình thành lập và bán đất nền dự án, đối với công việc đào tạo nhân viên là công việc có tính liên tục, thường xuyên. Đối với các bị cáo đứng tên đại diện pháp luật công ty hoặc đứng tên nhận chuyển nhượng quyền sử dụng đất đối với 01 dự án cụ thể: Bị cáo Nguyễn Huỳnh Tú Trinh tham gia dự án Alibaba Long Phước 15, bị cáo Nguyễn Quang Sơn tham gia dự án Alibaba Phước Bình Central Park 3, bị cáo Nguyễn Trung Trường tham gia dự án Alibaba Tân Thành Center City 7, bị cáo Vi Thị Hiến tham gia dự án Ali Aqua Nhơn Trạch, bị cáo Nguyễn Trần Phúc Nguyên tham gia dự án Alibaba Tóc Tiên Residence 2, bị cáo Phan Ngọc Nguyên tham gia dự án Ali Mega Xuân Lộc. Mặc dù, các dự án trên có nhiều bị hại tham gia mua đất nền, tuy nhiên do các bị cáo đều không trực tiếp ký hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất với bị hại nên không xem các bị cáo phạm tội từ 02 lần trở lên. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng “Phạm tội 02 lần trở lên” đối với các bị cáo nói trên.

Về áp dụng tình tiết “Phạm tội có tổ chức” theo quy định tại khoản 2 Điều 17 Bộ luật Hình sự thì phạm tội có tổ chức là hình thức đồng phạm có sự câu kết chặt chẽ giữa những người cùng thực hiện tội phạm. Đối chiếu với vụ án này, ngoài bị cáo Luyện là người chủ mưu, tổ chức, các bị cáo khác đều là người thực hành, mỗi bị cáo đều là một mắt xích trong chuỗi hành vi, nói cách khác không có hành vi của bị cáo này thì không dẫn tới hành vi của bị cáo sau và không có hậu quả có vụ án. Việc các bị cáo nhận chỉ đạo mà không tham gia họp bàn, lên kế hoạch không phải là dấu hiệu bắt buộc của loại tội phạm này. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cân nhắc ngoài bị cáo Nguyễn Thái Luyện, các bị cáo còn lại chỉ là nhân viên dưới quyền, làm công ăn lương phải chấp hành chỉ đạo của cấp trên, mặc dù cố ý về hành vi nhưng vô ý về hậu quả, không được hưởng lợi cá nhân. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, mặc dù các bị cáo có nhận thức khác nhau về tội phạm nhưng đều thành khẩn khai báo, trừ bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Phan Ngọc Nguyên chưa nhận thức được hành vi phạm tội, các bị cáo còn lại đều ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình nên xem xét áp dụng cho tất cả các bị cáo tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự như lời bào chữa của các vị luật sư là có căn cứ.

Quá trình điều tra, bị cáo Trịnh Minh Pháp và Huỳnh Thị Kim Thắng tích cực phối hợp với Cơ quan điều tra nhằm ngăn chặn hậu quả của tội phạm, cụ thể: Bị cáo Pháp đã tự trình báo và giao nộp 42 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, bị cáo Thắng trình báo về sổ tiết kiệm trị giá 20.000.000.000 đồng. Tất cả tài sản trên do các bị cáo đứng tên giùm công ty Alibaba. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm bào chữa của luật sư, áp dụng cho các bị cáo tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với đề nghị áp dụng tình tiết “Người phạm tội đã ngăn chặn hoặc làm giảm bớt tác hại của tội phạm” cho bị cáo Pháp là không có căn cứ bởi lẽ hành vi giao nộp 42 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đã được Hội đồng xét xử xem xét để áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên không thể tiếp tục sử dụng cho tình tiết giảm nhẹ khác. Đồng thời, các Giấy chứng nhận trên đều đứng tên bị cáo, ngay sau khi vụ án bị khởi tố cơ quan điều tra đã có công văn gửi tới tất cả các tỉnh thành trên cả nước đề nghị ngăn chặn giao dịch đối với các tài sản có liên quan đến các bị cáo và 22 công ty do Nguyễn Thái Luyện thành lập. Mặt khác lúc này, công ty Alibaba cũng không thể tiến hành các hoạt động chào bán đất nền và thu tiền của khách hàng nên không phát sinh thêm bị hại. Do đó, luật sư cho rằng hành vi của bị cáo Pháp làm giảm bớt tác hại của tội phạm là không phù hợp nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Bị cáo Võ Thị Thanh Mai phạm tội khi đang mang thai nên áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm n khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Trước và trong phiên tòa, các bị cáo là nhân viên công ty Alibaba, mặc dù không được hưởng lợi cá nhân nhưng đã tự nguyện nộp một số tiền tại cơ quan thi hành án để khắc phục thiệt hại cho bị hại gồm: Bị cáo Trịnh Minh Pháp nộp số tiền 10.000.000 đồng; bị cáo Bùi Minh Đức nộp số tiền 30.000.000 đồng; bị cáo Võ Văn Trần Quang nộp số tiền 30.000.000 đồng; bị cáo Đào Thị Thanh Lợi nộp số tiền 10.000.000 đồng; bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc nộp số tiền 20.000.000 đồng; bị cáo Nguyễn Văn Kiên nộp số tiền 10.000.000 đồng; bị cáo Vi Thị Hiến nộp số tiền 9.000.000 đồng. Ngoài ra, bị cáo Trịnh Minh Pháp còn trực tiếp bồi thường cho các bị hại: Vũ Nhật Trường, Tạ Văn Thảo, Hoàng Trung Nam, Trần Quốc Vũ, Đào Thị Hạnh và Phạm Hồng Sen, mỗi bị hại 20.000.000 đồng, tổng cộng 120.000.000 đồng. Ngoài ra, tại phiên tòa người thân các bị cáo Trịnh Minh Pháp, Nguyễn Văn Kiên và Nguyễn Trung Trường có tham gia mua đất nền dự án tại công ty Alibaba được xác định là bị hại trong vụ án, xin được chuyển một phần hoặc toàn bộ số tiền thiệt hại để khắc phục thiệt hại cho các bị hại còn lại, cụ thể: Bà Nguyễn Thị Mến (vợ bị cáo Trường) đề nghị được chuyển số tiền 1.481.079.000 đồng; bà Võ Thị Hoa Hồng (vợ bị cáo Pháp) đề nghị chuyển toàn bộ số tiền đầu tư 1.064.186.400 đồng; bà Trần Thị Tú Anh, ông Nguyễn Ngọc Dũng (vợ và em trai bị cáo Kiên) đề nghị chuyển toàn bộ số tiền đầu tư 3.147.595.516 đồng nên Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng cho các bị cáo tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo Vũ Hoàng Hải, Võ Thị Thanh Mai, Võ Văn Trần Quang, Nguyễn Trần Phúc Nguyên và Nguyễn Quang Sơn có người thân cống hiến cho sự nghiệp cách mạng, cụ thể: Vũ Hoàng Hải có ông nội tham gia 02 cuộc kháng chiến chống Pháp và chống Mỹ, được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì; Võ Thị Thanh Mai và Võ Văn Trần Quang có ông bà nội, ông ngoại đều được tặng huân

chương kháng chiến, di ruột là liệt sĩ; Nguyễn Trần Phúc Nguyên có ông nội là liệt sĩ; Nguyễn Quang Sơn có ông ngoại là liệt sĩ. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm bào chữa của các luật sư áp dụng cho các bị cáo tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Võ Thị Thanh Mai và Nguyễn Thái Luyện là vợ chồng, hiện đang nuôi 02 con nhỏ sinh năm 2016 và 2019; bị cáo Nguyễn Thái Luyện, Nguyễn Thái Lực và Nguyễn Thái Lĩnh là anh em ruột; bị cáo Võ Thị Thanh Mai và Võ Văn Trần Quang là chị em ruột. Xét các bị cáo có mối quan hệ thân thích, cùng bị xét xử chung trong vụ án nên xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Ngoài ra, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc, đa số các bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, ngoài bị cáo Nguyễn Thái Luyện, Trương Thị Hồng Ngọc và Huỳnh Thị Kim Thắng, các bị cáo còn lại đều làm việc không đúng chuyên ngành được đào tạo nên hiểu biết về pháp luật đất đai và kinh doanh bất động sản có hạn chế, đồng thời quá tin tưởng vào cấp trên dẫn đến hành vi phạm tội. Các bị cáo đều là lao động chính trong gia đình, tại phiên tòa được một số bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, ngoài bị cáo Nguyễn Huỳnh Tú Trinh, các bị cáo đều phạm tội lần đầu, nhân thân tốt nên xem xét áp dụng cho tất cả các bị cáo tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đối với các bị cáo Nguyễn Văn Kiên, Nguyễn Quang Sơn, Nguyễn Trung Trường, Võ Văn Trần Quang và Vi Thị Hiến giữ vai trò đồng phạm thứ yếu, số tiền giúp sức chiếm đoạt thấp hơn các bị cáo khác trong vụ án. Bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng giữ vai trò đồng phạm thứ yếu của tội “Rửa tiền”. Xét các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điều 51 Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử xem xét áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng đối với các bị cáo.

Riêng bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng hiện đang mắc bệnh hiểm nghèo (ung thư tuyến giáp), mắt trái bị bệnh bẩm sinh (phải đeo mắt giả) nên không cần bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định cũng đủ tác dụng cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự và nghĩa vụ bồi thường:

- Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận được yêu cầu của 4.548 bị hại (*chi tiết tại Phụ lục số 1*) đề nghị Tòa án buộc Nguyễn Thái Luyện bồi thường lại tiền mua đất đã nộp cho công ty Alibaba, lợi ích nhận được từ các hợp đồng quyền chọn và lãi suất trên số tiền đã nộp. Như đã phân tích ở trên, ngoài quảng cáo gian dối về dự án đất nền, Nguyễn Thái Luyện còn dùng 06 quyền chọn để thu hút người dân mua đất dự án do Luyện vẽ ra, cụ thể:

- + Quyền chọn 1: Thuê lại đất với giá 2%/tháng trên giá chuyển nhượng.
- + Quyền chọn 2: Thuê lại đất với giá 1%/tháng trên giá chuyển nhượng và thu lại lợi nhuận 18%/năm sau 12 tháng.
- + Quyền chọn 3: Mua lại với chênh lệch 30% sau 12 tháng.
- + Quyền chọn 4: Mua lại với chênh lệch 35% sau 12 tháng.
- + Quyền chọn 5: Mua lại với chênh lệch 70% sau 24 tháng.
- + Quyền chọn 6: Thanh toán 50%, góp 3.000.000 đồng/tháng, giữ đất.

Như vậy, các hợp đồng quyền chọn không phải giao dịch dân sự thông thường mà là một trong những thủ đoạn gian dối nhằm để các bị hại tin tưởng và nộp tiền cho Luyện để chiếm đoạt. Theo đó, số tiền bị chiếm đoạt được xác định là số tiền các bị hại thực tế nộp cho công ty Alibaba sau khi đã khấu trừ các lợi ích từ hợp đồng quyền chọn đã được nhận. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận các yêu cầu bồi thường tiền lãi suất cũng như lợi nhuận từ hợp đồng quyền chọn.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Phạm Văn Tường tại phiên tòa yêu cầu bồi thường 8.290.216.210 đồng. Tuy nhiên, sau đó có đơn yêu cầu xác định lại số tiền bồi thường là 5.105.042.100 đồng kèm theo các phiếu thu, chỉ chứng minh số tiền thiệt hại thực tế là 5.105.042.100 đồng. Xét yêu cầu của ông Phạm Văn Tường là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo là nhân viên dưới quyền của Nguyễn Thái Luyện trình bày phù hợp với khai nhận của bị cáo Võ Thị Thanh Mai, xác định số tiền chiếm đoạt do các bị hại nộp trực tiếp về bộ phận kế toán công ty Alibaba hoặc thông qua tài khoản cá nhân của Võ Thị Thanh Mai mở tại các ngân hàng. Toàn bộ số tiền này do bị cáo Mai quản lý, sử dụng theo yêu cầu của bị cáo Luyện. Do đó, chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, buộc các bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai liên đới bồi thường toàn bộ thiệt hại cho các bị hại.

Đối với các ông bà Vũ Nhật Trường, Tạ Văn Thảo, Hoàng Trung Nam, Trần Quốc Vũ, Đào Thị Hạnh và Phạm Hồng Sen đã nhận một phần tiền do bị cáo Trịnh Minh Pháp tự nguyện bồi thường nên các bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai tiếp tục bồi thường số tiền còn lại.

Theo đó số tiền Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai phải bồi thường cho các bị hại là 2.445.671.523.397 đồng.

Liên quan đến hành vi rửa tiền của bị cáo Võ Thị Thanh Mai và đồng phạm: Quá trình điều tra xác định trong tổng số số tiền 13.930.154.559 đồng, bị cáo Mai sử dụng số tiền 1.730.500.000 đồng để tất toán hợp đồng tín dụng số 30163/18MN/HĐTD ngày 28/11/2018 giữa Huỳnh Chí Lễ với Ngân hàng HDBank và hợp đồng tín dụng số 31000/18MN/HĐTD ngày 05/12/2018 giữa Tống Xuân Hậu, Bùi Thị Ly với Ngân hàng HDBank. Số tiền 12.199.654.559 đồng còn lại, bị cáo sử dụng vào mục đích cá nhân. Xét, số tiền trên có nguồn gốc từ hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và đồng phạm. Do đó, cần buộc Ngân hàng HDBank và bị cáo Võ Thị Thanh Mai nộp lại số tiền trên để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai trong vụ án.

Số tiền 2.183.880.000 đồng là tiền chênh lệch mà bà Nguyễn Huỳnh Vân Anh được hưởng trong việc thỏa thuận chuyển nhượng thửa đất số 126 tờ bản đồ số 55 giữa ông Phạm Văn Duyên, bà Hoàng Đức Tịnh và bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh, cụ thể: Bà Nguyễn Huỳnh Vân Anh là người đại diện theo ủy quyền của ông Duyên, bà Tịnh, mặc dù bà Vân Anh thỏa thuận giá chuyển nhượng và thực nhận số tiền 13.583.880.000 đồng từ công ty Alibaba nhưng chỉ chuyển cho ông Duyên bà Tịnh số tiền 11.400.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét toàn bộ số tiền trên có nguồn gốc từ phạm tội mà có, mặt khác căn cứ hợp đồng ủy quyền giữa ông Duyên, bà Tịnh và bà Vân Anh lập tại Phòng Công chứng số 4, tỉnh Đồng Nai thì việc ủy quyền

không có thù lao do đó buộc bà Nguyễn Huỳnh Vân Anh có nghĩa vụ nộp lại toàn bộ số tiền trên để đảm bảo thi hành án.

Đối với số tiền 1.350.000.000 đồng là tiền công ty Alibaba đặt cọc thuê trụ sở 120-122 Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh của bà Nguyễn Thị Ánh Nguyệt, Nguyễn Thị An Châu và ông Nguyễn Thiện Hùng; số tiền 130.000.000 đồng là tiền công ty Alibaba đặt cọc thuê trụ sở 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh của bà Nguyễn Thị Thùy Vân và số tiền 140.000.000 đồng là tiền công ty Alibaba đặt cọc thuê trụ sở 148/1-148/3 Hoàng Diệu 2, phường Linh Chiểu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh của ông Trương Hồng Ân và bà Vũ Thị Minh Nguyệt. Xét, số tiền trên là tiền có nguồn gốc từ việc phạm tội của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và đồng phạm. Do đó, cần buộc các ông, bà có tên nêu trên nộp lại để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai trong vụ án.

- Tại phiên tòa, 39 bị hại gồm các ông bà: Lê Thị Phương Hoa, Vũ Đình Trường, Nguyễn Thị Ninh, Nguyễn Văn Tiến, Hồ Kim Liên, Lê Xuân Quốc, Lâm Văn Tạng, Trần Văn Cường, Lê Văn Năm, Lê Ngọc Huy, Nguyễn Mạnh Cường, Lương Văn Duy, Nguyễn Thị Thanh Trúc, Lê Văn Hiệu, Trần Văn Chiến, Vũ Thị Uyên, Nguyễn Bảo Thủy Văn, Trần Quang Đại Nhon, Trần Thị Kim Tuyết, Trương Quang Thịnh, Nguyễn Thị Anh Hoa, Nguyễn Thu Hà, Bùi Thiên Tú Anh, Phan Thành Trí, Nguyễn Văn Thông, Hồ Bích Vân, Đỗ Đoàn Đức, Trương Văn Thuận, Lê Quang Cường, Hàn Quốc Cường, Nguyễn Thị Kiều Diễm, Đinh Thị Mai, Trang Vĩ Trí, Nguyễn Tiến Phú, Trần Thụy Ngọc Ngân, Kiều Quốc Trương, Nguyễn Minh Tâm, Tạ Thanh Thanh, Nguyễn Văn Hợp và luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Võ Thị Ngọc Huệ, Nguyễn Tấn Sang đề nghị tiếp tục thực hiện các hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng đất nền dự án. Về yêu cầu này, Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Tại Điều 1 Hợp đồng thỏa thuận chuyển nhượng quyền sử dụng đất nêu rõ đối tượng chuyển nhượng là nền đất thổ cư 100% với mô tả diện tích, vị trí (gồm số Lô và Ô cụ thể). Tuy nhiên, tại thời điểm ký kết hợp đồng cho tới nay, theo kết quả xác minh thì các khu đất được cho là vị trí lập dự án không tồn tại bất kỳ dự án nhà ở nào đồng thời hiện trạng đều là đất nông nghiệp, thậm chí là đất trồng lúa, đất rừng sản xuất...và theo quy hoạch sử dụng đất tại địa phương thì nhiều khu đất không được quy hoạch là đất ở. Do đối tượng chuyển nhượng là các nền đất dự án đều không tồn tại trên thực tế nên yêu cầu tiếp tục thực hiện giao dịch chuyển nhượng là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận các yêu cầu trên. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xác định thiệt hại của các ông bà là thực tế nên buộc các bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai có trách nhiệm hoàn trả số tiền các ông bà đã nộp cho công ty Alibaba (*chi tiết tại Phụ lục số 1*).

- Đối với đề nghị của 58 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (*chi tiết tại Phụ lục số 2*) yêu cầu được tiếp tục thực hiện hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất đã thỏa thuận, ký kết với các bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh, Nguyễn Thái Lực và Trịnh Minh Pháp, Hội đồng xét xử nhận định như sau: Mặc dù về nguồn gốc tài sản thì các quyền sử dụng đất trên đều có nguồn gốc từ tiền chiếm đoạt của các bị hại. Tuy nhiên, tại thời điểm thỏa thuận, ký kết hợp đồng, các thửa đất đều có Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất hợp pháp, thỏa thuận chuyển nhượng là tự nguyện,

ngay tình và đã thanh toán từ 50 - 100%. Do đó, căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 133 Bộ luật Dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử công nhận thỏa thuận chuyển nhượng nói trên, trả lại đất cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Tuy nhiên, các trường hợp trên đều chưa được thanh toán đủ 100% giá trị hợp đồng do đó có nghĩa vụ thanh toán phần còn lại của hợp đồng vào tài khoản của cơ quan thi hành án. Sau khi thực hiện xong, cơ quan thi hành án có nghĩa vụ giải tỏa kê biên và hủy bỏ việc ngăn chặn giao dịch đối với các thửa đất này để họ thực hiện đăng bộ sang tên và thực hiện các quyền của người sử dụng đất theo quy định.

- Đối với trường hợp ông Nguyễn Đức Hậu nhận chuyển nhượng thửa đất số 168 tờ bản đồ số 6 tại xã Tóc Tiên, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu của Nguyễn Thái Lực; bà Nguyễn Hồng Đào nhận chuyển nhượng thửa đất số 679 tờ bản đồ số 31 tại xã Bình Châu, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu của Nguyễn Thái Lĩnh; ông Lê Văn Bảo và bà Trần Thị Bích Phương nhận chuyển nhượng thửa đất số 237 tờ bản đồ số 6 tại xã Sông Xoài, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu của Nguyễn Thái Lực; ông Nguyễn Cảnh Thông và bà Trần Lê Thị Thùy Linh nhận chuyển nhượng thửa đất số 680 tờ bản đồ số 31 tại xã Bình Châu, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu của Nguyễn Thái Lĩnh. Các trường hợp trên đã thanh toán đủ 100% giá trị hợp đồng nên giải tỏa kê biên, giao các quyền sử dụng đất nêu trên cho ông Hậu, bà Đào, bà Phương và ông Bảo quản lý, các ông bà được quyền liên hệ cơ quan chức năng để cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất.

- Đối với bà Trương Thị Minh Châu nhận chuyển nhượng thửa đất số 431 tờ bản đồ số 69 tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai của bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh và Huỳnh Thị Hạnh Trang, đã hoàn tất thủ tục thanh toán và được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng nên hủy bỏ kê biên, trả lại cho bà Châu.

- Đối với bà Đặng Nguyễn Thanh Thảo có ký hợp đồng chuyển nhượng thửa đất 197 tờ bản đồ số 6 tại xã Sông Xoài, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. Mặc dù hợp đồng đã được công chứng ngày 13/7/2019 tại Văn phòng công chứng Phú Mỹ, tuy nhiên không cung cấp được Phiếu nộp tiền tại công ty Alibaba mặt khác giá trị chuyển nhượng ghi trên hợp đồng là 37.500.000 đồng; đối với ông Phạm Hoàng Phương ngoài nhận chuyển nhượng 04 thửa đất đã nêu chi tiết tại Phụ lục số 2 (đính kèm Bản án) còn cung cấp phiếu thu (bản phô tô) thể hiện thanh toán thửa đất 299 tờ 29 thuộc dự án Alibaba Phú Mỹ Central City nhưng không có hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất và phiếu thu gốc; đối với bà Lê Thái Thị Bạch Tuyết, ông Phạm Minh Thương đã ký hợp đồng nhận chuyển nhượng thửa đất số 167 tờ bản đồ số 6 tại xã Sông Xoài, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu với bị cáo Nguyễn Thái Lực nhưng không cung cấp được tài liệu chứng minh việc thanh toán thửa đất trên. Xét yêu cầu được nhận đất của bà Thảo, ông Phương, bà Tuyết và ông Thương không đủ căn cứ để giải quyết nên Hội đồng xét xử giành quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác cho bà Thảo, ông Phương, bà Tuyết và ông Thương nếu có yêu cầu liên quan đến giao dịch nói trên.

- Đối với bà Trần Thị Thúy Loan cung cấp phiếu thu thể hiện thanh toán thửa đất số 300 tờ bản đồ số 29 (Dự án Phú Mỹ Central City) với số tiền 937.500.000 đồng nhưng không có cơ sở xác định giá trị chuyển nhượng nên cần buộc bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai hoàn trả lại số tiền trên. Ngoài ra, bà Loan có nghĩa vụ nộp lại cho cơ quan thi hành án bản chính Giấy chứng nhận

quyền sử dụng đất số CN 018488 do Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu cấp ngày 02/8/2018 cho Trịnh Minh Pháp.

- Đối với 09 giao dịch chuyển nhượng quyền sử dụng đất của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là các chủ đất gồm: Ông Lê Thanh Tòng, bà Nguyễn Thị Kim Liên; bà Phan Thị Thanh Mỹ; ông Nguyễn Văn Cảnh, bà Nguyễn Thị Thanh Toàn; ông Ngô Yêu, bà Trần Thị Hoa; bà Phan Thị Ngọc Kiềm, ông Phan Ngọc Thơ; ông Nguyễn Ngọc Sự và bà Nguyễn Thị Nguyệt, cụ thể:

+ Bị cáo Trịnh Minh Pháp đứng tên nhận chuyển nhượng thửa đất 157, 228 tờ bản đồ số 14 tại xã Hắc Dịch, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu của ông Ngô Yêu và bà Trần Thị Hoa.

+ Bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng thửa đất 157, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 440, 441, 442, 443, thuộc tờ bản đồ số 18 và thửa đất số 83, 84, 85, 89 thuộc tờ bản đồ số 19, có tổng diện tích 106.506 m² tại xã Long Thọ, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai của ông Phan Ngọc Thơ và bà Phạm Thị Ngọc Kiềm.

+ Bị cáo Nguyễn Quang Sơn đứng tên nhận chuyển nhượng thửa đất 157, 55 tờ bản đồ số 13 tại xã Phước Bình, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai của ông Lê Thanh Tòng và bà Nguyễn Thị Kim Liên.

+ Bị cáo Trịnh Minh Pháp đứng tên nhận chuyển nhượng thửa đất 13 tờ bản đồ số 8 tại xã Tân Hiệp, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai của bà Phan Thị Thanh Mỹ.

+ Bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng thửa đất 161, 163 tờ bản đồ số 72 tại xã Phước Bình, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai của ông bà Đặng Thị Kim Anh và ông Trương Quốc Chí.

+ Bị cáo Phan Ngọc Nguyên đứng tên nhận chuyển nhượng thửa đất 157, 01 tờ bản đồ số 78 và các thửa số 23, 49 tờ bản đồ số 56 tại xã Xuân Hưng, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai của ông Nguyễn Văn Cảnh và bà Nguyễn Thị Thanh Toàn.

+ Bị cáo Võ Văn Trần Quang đứng tên nhận chuyển nhượng các thửa đất số 10, 11, 12, 15, 17, 22, 23, 31, 32, 33, 43, 165, 166, 173, 175 tờ bản đồ số 19 và thửa đất số 294 tờ bản đồ số 10, tại xã Châu Pha, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu của ông Nguyễn Ngọc Sự và bà Nguyễn Thị Nguyệt.

+ Bị cáo Nguyễn Thái Lĩnh đứng tên nhận chuyển nhượng các thửa đất số 93, 105, 106, 107, 108 tờ bản đồ số 26 tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai có diện tích 39.826 m² của các ông bà Nhan Mỹ Mai và Đặng Văn Mỹ, Trần Thị Yến và Nhan Tỷ, Nguyễn Thị Liệt.

+ Bị cáo Nguyễn Huỳnh Tú Trinh đứng tên nhận chuyển nhượng thửa đất số 86b tờ bản đồ số 69 tại xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai có diện tích 5.066 m² của ông Đỗ Văn Đành và bà Nguyễn Thị Ngọc Lan.

Xét thấy các giao dịch trên, các bên đã thực hiện đầy đủ nghĩa vụ (giao đất kèm giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, thanh toán tiền), hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất đã được công chứng theo đúng quy định pháp luật. Quá trình điều

tra, các ông bà nói trên cũng đề nghị tiếp tục thực hiện hợp đồng, không có ý kiến yêu cầu nào khác nên Hội đồng xét xử chấp nhận, xác định các tài sản trên thuộc quyền sử dụng của công ty Alibaba và cần tiếp tục kê biên để đảm bảo thi hành án.

- Đối với giao dịch chuyển nhượng 40 thửa đất tại xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận giữa bị cáo Bùi Minh Đức và vợ chồng ông Hồ Văn Hùng, bà Trần Mỹ Lệ và giao dịch chuyển nhượng thửa đất số 164 tờ bản đồ số 2 tại xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu giữa bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc và vợ chồng ông Phạm Văn Hiến, bà Trần Thị Mỹ Dung. Hội đồng xét xử xét thấy số tiền đặt cọc, công ty Alibaba đã thanh toán cho chủ đất có nguồn gốc từ phạm tội mà có đồng thời các bên mới tiến hành đặt cọc để đảm bảo cho việc giao kết hợp đồng (hứa chuyển nhượng) nên chấp nhận yêu cầu xin nhận lại đất của vợ chồng ông Hùng, bà Lệ, vợ chồng ông Hiến, bà Dung, hủy bỏ hợp đồng đặt cọc đã ký kết giữa các bên. Ông Hùng, bà Lệ có nghĩa vụ nộp lại số tiền 105.000.000.000 đồng; ông Hiến, bà Dung nghĩa vụ nộp lại số tiền 10.750.000.000 đồng vào tài khoản của cơ quan thi hành án. Sau khi các ông bà có tên nêu trên thực hiện xong nghĩa vụ này, cơ quan thi hành án có nghĩa vụ giải tỏa kê biên đối với 40 thửa đất nói trên trả lại cho ông Hùng, bà Lệ, giải tỏa kê biên thửa đất số 164 tờ bản đồ số 2 trả lại cho ông Hiến, bà Dung, để các ông bà trên thực hiện quyền của người sử dụng đất theo quy định pháp luật.

Theo đó, đề nghị của ông Hiến, bà Dung đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc nộp lại số đặt cọc 10.750.000.000 đồng là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[6] Về xử lý tài sản và vật chứng thu giữ:

- Đối với 658 thửa đất đang kê biên (*chi tiết tại Phụ lục số 3 đính kèm Bản án*), Hội đồng xét xử xét toàn bộ số tài sản trên đều hình thành từ số tiền Nguyễn Thái Luyện chiếm đoạt của các bị hại thông qua các hợp đồng chuyển nhượng đất nền dự án nên cần tiếp tục duy trì kê biên để đảm bảo thi hành nghĩa vụ của bị cáo Luyện và bị cáo Mai. Theo đó, giao cho cơ quan thi hành án tiếp tục tạm giữ đối với 455 Giấy chứng nhận Quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà và tài sản khác gắn liền với đất (*chi tiết tại Phụ lục số 5 đính kèm Bản án*) để thi hành theo 658 thửa đất kê biên nói trên.

- Số tiền 56.386.130.809 đồng thu giữ tại công ty Alibaba và trong tài khoản của các cá nhân, công ty trong hệ thống công ty Alibaba; 272 miếng kim loại vàng thu tại trụ sở công ty Alibaba; xe ô tô hiệu Kia Morning biển số 51H-034.10; 05 xe ô tô hiệu Kia Rondo các biển số 51H-000.95, 51H-004.78, 51G-846.60, 51G-733.67 và 51G-733.62, 03 xe ô tô hiệu Thaco các biển số 51B-285.40, 51B-284.40, 51D-421.45 và 02 xe gắn máy hiệu Honda SH chưa gắn biển số (*chi tiết tại Phụ lục số 4 đính kèm Bản án*), quá trình điều tra xác định các tài sản trên đều của công ty Alibaba nhưng do một số nhân viên đứng tên sở hữu theo chỉ đạo của Nguyễn Thái Luyện, có nguồn gốc từ tiền của bị hại nộp vào công ty Alibaba để mua đất nền dự án nên tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với 113 đầu CPU, 24 ổ cứng, 172 máy tính xách tay, 01 máy tính bảng, 18 điện thoại di động, 03 máy chụp ảnh, 04 đầu thu camera, 05 máy in, 01 máy phát wifi, 01 máy chiếu, 04 USB, 01 rô tơ... (*chi tiết tại Phụ lục số 4 đính kèm Bản án*) là tài sản của công ty cổ phần địa ốc Alibaba nên tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với số tiền 2.936.779.724 đồng, Nguyễn Thái Lực đặt cọc mua căn nhà tại khu phố Nội Hóa 2, phường Bình An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương của ông Võ Hoàng Giang. Sau khi nhận cọc ông Giang chỉ môi giới cho ông Bùi Hữu Bình số tiền 207.677.972 đồng, ông Ngô Vũ Thế Sang số tiền 40.000.000 đồng, Bùi Minh Đức số tiền 30.000.000 đồng và ông Nguyễn Cao Cường số tiền 20.000.000 đồng. Xét số tiền trên do phạm tội mà có nên cần buộc ông Võ Hoàng Giang, ông Nguyễn Hữu Bình và ông Ngô Vũ Thế Sang nộp lại để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường cho các bị hại. Riêng Bùi Minh Đức và Nguyễn Cao Cường đã nộp lại số tiền trên trong quá trình điều tra nên tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với số tiền 10.000.000 đồng của bị cáo Nguyễn Quang Sơn, 9.000.000 đồng của bị cáo Vi Thị Hiến, 30.000.000 đồng của bị cáo Bùi Minh Đức, 10.000.000 đồng của bị cáo Nguyễn Văn Kiên, 10.000.000 đồng của bị cáo Đào Thị Thanh Lợi, 10.000.000 đồng của bị cáo Trịnh Minh Pháp, 30.000.000 đồng của bị cáo Võ Văn Trần Quang, 20.000.000 đồng của bị cáo Trương Thị Hồng Ngọc nộp khắc phục hậu quả, xét đây là hành vi tự nguyện của bị cáo nên tạm giữ để đảm bảo thi hành nghĩa vụ bồi thường của Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai.

- Số tiền 470.000.000 đồng do Huỳnh Chí Lễ nộp là tiền bán xe ô tô biển số 51G-734.28 và số tiền 414.000.000 đồng do Tống Xuân Hậu nộp là tiền bán xe ô tô biển số 51G-847.18 và 51G-847.98. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định, các tài sản trên do ông Lễ và Hậu đứng tên giúp Nguyễn Thái Luyện, đều có nguồn gốc từ phạm tội mà có nên tịch thu tạm giữ để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Luyện và bị cáo Mai. Đồng thời, cần buộc Tống Xuân Hậu tiếp tục nộp số tiền 500.000.000 đồng tiền bán xe ô tô biển số 51G-847.18 và 51G-847.98.

- Đối với 04 xe ô tô hiệu Ford Transit biển số 51B-312.49, 51B-313.26, 51B-313.17 và 51B-313.94 do công ty cổ phần địa ốc Alibaba đứng tên sở hữu và xe ô tô hiệu Range Rover biển số 51G-022.89 do Nguyễn Trung Đình đứng tên giữ Nguyễn Thái Luyện đang là tài sản thế chấp tại Ngân hàng TMCP Tiên Phong Việt Nam; 04 xe ô tô hiệu Toyota Innova biển số 51G-467.95, 51F-876.41, 51F-877.46, 51F-878.50 do công ty cổ phần địa ốc Alibaba đứng tên sở hữu đang là tài sản thế chấp tại Ngân hàng TMCP Đại Chúng Việt Nam; 03 xe ô tô hiệu Toyota Innova biển số 51G-431.15, 51G-422.18 và 51G-423.14 do công ty cổ phần địa ốc Alibaba đứng tên sở hữu đang là tài sản thế chấp tại Ngân hàng TMCP Quốc Tế Việt Nam. Hội đồng xét xử xét mặc dù các tài sản trên đều thuộc sở hữu của công ty Alibaba và Nguyễn Thái Luyện nhưng hình thành từ nguồn vốn vay của các ngân hàng trên, không liên quan đến hành vi phạm tội nên giao cho các ngân hàng xử lý thu hồi nợ theo thẩm quyền. Số tiền còn dư (nếu có) đề nghị nộp vào tài khoản của cơ quan thi hành án để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của các bị cáo trong vụ án.

- Đối với 20 thỏi kim loại màu vàng, trọng lượng 7.351,65 gram, kết quả giám định toàn bộ số hợp kim trên không phải là vàng, 02 (hai) túi nilon chứa tài liệu là giấy tờ cá nhân của Nguyễn Thái Luyện. Đây là tài sản riêng của bị cáo Luyện, không liên quan đến hành vi phạm tội nên chấp nhận yêu cầu của bị cáo được nhận lại các tài sản này.

- Đối với số tiền 5.518.886 đồng thu giữ của ông Phan Ngọc Thơ xét số tiền trên không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và các đồng phạm nên trả lại số tiền trên cho ông Thơ.

- Đối với 36 con dấu là vật chứng của vụ án, 02 túi nilon chứa tài liệu thu giữ tại các xe ô tô 51G-467.95, 51F-878.50, 51G-022.89, một số tài liệu kế toán (liên xanh), một số tài liệu của nhân viên của công ty cổ phần địa ốc Alibaba, 02 thẻ nhớ, 03 đĩa CD chứa dữ liệu kế toán là vật chứng có giá trị chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và đồng phạm. Xét, cần chuyển lưu theo hồ sơ vụ án.

[7] Kiến nghị.

Theo quy định của pháp luật về đất đai hiện hành (Luật Đất đai năm 2013) thì đất trồng lúa chỉ được chuyển nhượng giữa những hộ gia đình, cá nhân trực tiếp sản xuất nông nghiệp trong cùng một xã, cụ thể:

“Điều 169. Nhận quyền sử dụng đất

1. Người nhận quyền sử dụng đất được quy định như sau:

a) Hộ gia đình, cá nhân được nhận chuyển quyền sử dụng đất nông nghiệp thông qua chuyển đổi quyền sử dụng đất quy định tại điểm b khoản 1 Điều 179 của Luật này;

Điều 179. Quyền và nghĩa vụ của hộ gia đình, cá nhân sử dụng đất

1. Hộ gia đình, cá nhân sử dụng đất nông nghiệp ... thì có các quyền và nghĩa vụ sau đây:

b) Chuyển đổi quyền sử dụng đất nông nghiệp trong cùng một xã, phường, thị trấn với hộ gia đình, cá nhân khác;

Điều 191. Các trường hợp không được nhận chuyển nhượng, nhận tặng cho quyền sử dụng đất

3. Hộ gia đình, cá nhân không trực tiếp sản xuất nông nghiệp không được nhận chuyển nhượng, nhận tặng cho quyền sử dụng đất trồng lúa.”

Theo kết quả xác minh thì Trịnh Minh Pháp có đăng ký hộ khẩu thường trú tại tổ 5, phường An Bình, thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai và tạm trú tại số 41 Hùng Vương, thị trấn Hiệp Phước, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai. Tuy nhiên, từ năm 2017 đến trước khi bị bắt, Trịnh Minh Pháp làm nhân viên kinh doanh bất động sản công ty Alibaba trụ sở tại 120 - 122 Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Ngày 25/12/2018, ông Đỗ Tấn Chiến - Phó chủ tịch Ủy ban nhân dân phường An Bình, thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai và ngày 18/01/2019 ông Dương Thanh Hùng - Phó chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Tóc Tiên, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu lại xác nhận Trịnh Minh Pháp đang trực tiếp sản xuất nông nghiệp và có nguồn thu nhập ổn định từ sản xuất nông nghiệp. Từ các văn bản trên, Trịnh Minh Pháp đã đứng tên nhận chuyển nhượng nhiều thửa đất trồng lúa trên địa bàn tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu sau đó lập không nhiều dự án đất ở bán cho người dân, gây thiệt hại đặc biệt lớn. Tương tự trường hợp trên còn có hành vi nhận chuyển nhượng đất trồng lúa của Nguyễn Thái Lĩnh và Nguyễn Thái Lực. Tổng cộng, Nguyễn Thái Lĩnh, Trịnh Minh Pháp và Nguyễn Thái Lực đã nhận chuyển nhượng 89.233 m² đất trồng lúa tại tỉnh Đồng Nai và 6.317 m² đất trồng lúa tại tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu vi phạm điểm b khoản 1 Điều 179 và khoản 3 Điều 191 Luật Đất đai năm 2013. Do đó, kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đồng Nai, Cơ

quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Gia Lai làm rõ sai phạm của các cá nhân có liên quan để xử lý theo quy định pháp luật.

Về hành vi rửa tiền, tại phiên tòa Võ Thị Thanh Mai khai “*Đã chuyển 9.000.000.000 đồng (trong tổng số tiền 13.000.000.000 đồng) cho một người không tiện nói tên*”. Toàn bộ số tiền trên có nguồn gốc từ phạm tội mà có do đó kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục đấu tranh làm rõ, nếu có căn cứ thì thu hồi để khắc phục hậu quả trong vụ án này.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 39 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thái Luyện** tù Chung thân về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 18/9/2019;

2. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 3 Điều 324; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Võ Thị Thanh Mai** 20 (hai mươi) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 12 (mười hai) năm tù về tội “Rửa tiền”. Tổng hợp hình phạt chung cho cả hai tội là 30 (ba mươi) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 3 Điều 324; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thái Lực** 17 (mười bảy) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 10 (mười) năm tù về tội “Rửa tiền”. Tổng hợp hình phạt chung cho cả hai tội là 27 (hai mươi bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/9/2019.

4. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Trang Chí Linh** 19 (mười chín) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

5. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Trương Thị Hồng Ngọc** 18 (mười tám) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

6. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thái Lĩnh** tù 17 (mười bảy) năm về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 18/9/2019;

7. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Bùi Minh Đức** 17 (mười bảy) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020.

8. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Thị Ngọc Như** 17 (mười bảy) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

9. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Lê Hoàng Lan** 16 (mười sáu) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2020.

10. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Trần Huy Phúc** 15 (mười lăm) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

11. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Phan Ngọc Nguyên** 15 (mười lăm) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2020;

12. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Trịnh Minh Pháp** 13 (mười ba) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

13. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Trần Phúc Nguyên** 12 (mười hai) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

14. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Vũ Hoàng Hải** 12 (mười hai) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

15. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thị Vân Anh** 12 (mười hai) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

16. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Đào Thị Thanh Lợi** 12 (mười hai) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2020;

17. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Huỳnh Tú Trinh** 12 (mười hai) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Tổng hợp với hình phạt 04 năm 06 tháng tù của Bản án số 58/2019/HSST ngày 27/11/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu về các tội “Gây rối trật tự công cộng” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 16 (mười sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2019.

18. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Quang Sơn** 10 (mười) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020.

19. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Kiên** 10 (mười) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

20. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Trung Trường** 10 (mười) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

21. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Vi Thị Hiên** 10 (mười) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2020;

22. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm a, g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Võ Văn Trần Quang** 10 (mười) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2020;

23. Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 324; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 2 Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Thị Kim Thắng** 03 (ba) năm tù về tội “Rửa tiền” nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Bình Thọ, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

24. Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 584, Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015,

- Buộc các bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai liên đới bồi thường số tiền 2.445.671.523.397 (Hai ngàn bốn trăm bốn mươi lăm tỷ sáu trăm bảy mươi một triệu năm trăm hai mươi ba ngàn ba trăm chín mươi bảy) đồng cho 4.548 bị hại (*chi tiết theo Phụ lục số 1 gồm 231 trang đính kèm Bản án*).

- Buộc các bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai trả lại số tiền 937.500.000 (chín trăm ba mươi bảy triệu năm trăm ngàn) đồng cho bà Trần Thị Thúy Loan. Bà Loan có trách nhiệm nộp lại bản chính Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CN018488 do Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu cấp ngày 02/8/2018 cho Trịnh Minh Pháp để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai.

- Buộc 58 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tiếp tục thanh toán tiền nhận chuyển nhượng quyền sử dụng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai. Sau khi các ông bà hoàn thành nghĩa vụ trên thì giải tỏa kê biên, hủy bỏ các ngăn chặn giao dịch đối với quyền sử dụng đất đã nhận chuyển nhượng. Các ông bà được quyền liên hệ các cơ quan có thẩm quyền thực hiện thủ tục cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất (*chi tiết theo Phụ lục số 2 gồm 8 trang đính kèm Bản án*).

- Buộc bị cáo Võ Thị Thanh Mai nộp lại số tiền 12.199.654.559 (mười hai tỷ một trăm chín mươi chín triệu sáu trăm năm mươi tư ngàn năm trăm năm mươi chín) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường cho các bị hại.

- Hủy bỏ Hợp đồng đặt cọc công chứng số 2317 ngày 17/6/2019 tại Văn phòng Công chứng Hàm Tâm, tỉnh Bình Thuận. Buộc ông Hồ Văn Hùng và bà Trần Mỹ Lệ nộp lại số tiền 105.000.000.000 (một trăm lẻ năm tỷ) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai. Sau khi ông bà thực hiện xong nghĩa vụ này thì hủy bỏ Lệnh kê biên số 300-08A ngày 28/02/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với các thửa đất số 43, 21, 40, 41, 18, 22, 32, 19, 44, 31, 25, 29, 34, 20 tờ bản đồ số 37; các thửa đất số: 28, 35, 26, 20, 25, 31, 32, 22 tờ bản đồ số 24; các thửa đất số 23, 21, 22, 9 tờ bản đồ số 36; thửa đất số 28, tờ bản đồ số 17; thửa đất số 41, 43, 46, 38, 39, 55 tờ bản đồ số 29; thửa đất số 37, 36, 35 tờ bản đồ số 22; thửa đất số 72, 74, 73 tờ bản đồ số 28; thửa đất số 1, tờ bản đồ số 46 tại thôn 4, xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận, giao 40 thửa đất trên cho ông Hùng, bà Lệ thực hiện quyền của người sử dụng đất theo quy định pháp luật (*chi tiết theo Phụ lục số 7 gồm 5 trang đính kèm Bản án*).

- Hủy bỏ Hợp đồng đặt cọc công chứng số 114 ngày 15/01/2019 lập tại Văn phòng Công chứng Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. Buộc ông Phạm Văn Hiền và bà Trần Thị Mỹ Dung nộp lại số tiền 10.750.000.000 (mười tỷ bảy trăm năm mươi triệu) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai. Sau khi ông bà thực hiện xong nghĩa vụ này thì hủy bỏ Lệnh kê biên số 287-08A ngày 28/02/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với thửa đất số 164 tờ bản đồ số 2 tại xã Tóc Tiên, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, giao thửa đất trên cho ông Hiền, bà Dung thực hiện quyền của người sử dụng đất theo quy định pháp luật (*chi tiết theo Phụ lục số 7 gồm 5 trang đính kèm Bản án*).

- Buộc Ngân hàng Phát triển Thành phố Hồ Chí Minh (HDBank) nộp lại số tiền 1.730.500.000 (một tỷ bảy trăm ba mươi triệu năm trăm ngàn) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai. Giành quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác cho Ngân hàng HDBank liên quan đến các hợp đồng tín dụng số 30163/18MN/HĐTD ngày 28/11/2018 và hợp đồng tín dụng số 31000/18MN/HĐTD ngày 05/12/2018 nếu ngân hàng có yêu cầu.

- Buộc bà Nguyễn Huỳnh Vân Anh nộp lại số tiền 2.183.880.000 (hai tỷ một trăm tám mươi ba triệu tám trăm tám mươi ngàn) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

- Buộc các ông bà Nguyễn Thị Ánh Nguyệt, Nguyễn Thị An Châu và Nguyễn Thiện Hùng nộp lại số tiền 1.350.000.000 (một tỷ ba trăm năm mươi triệu) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

- Buộc bà Nguyễn Thị Thùy Vân nộp lại số tiền 130.000.000 (một trăm ba mươi triệu) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

- Buộc ông Trương Hồng Ân và bà Vũ Thị Minh Nguyệt nộp lại số tiền 140.000.000 (một trăm bốn mươi triệu) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

- Buộc ông Võ Hoàng Giang nộp lại số tiền 2.679.101.752 (hai tỷ sáu trăm bảy mươi chín triệu một trăm lẻ một ngàn bảy trăm năm mươi hai) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

- Buộc ông Bùi Hữu Bình nộp lại số tiền 207.677.972 (hai trăm lẻ bảy triệu sáu trăm bảy mươi bảy ngàn chín trăm bảy mươi hai) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

- Buộc ông Ngô Vũ Thế Sang nộp lại số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

- Buộc ông Tống Xuân Hậu nộp lại số tiền 500.000.000 (năm trăm triệu) đồng để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

Giành quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác cho các ông bà có tên sau nếu có yêu cầu:

- Bà Đặng Nguyễn Thanh Thảo liên quan đến việc chuyển nhượng thửa đất số 197, tờ bản đồ số 6 tại xã Sông Xoài, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu.

- Ông Phạm Hoàng Phương liên quan đến việc chuyển nhượng thửa đất số 299, tờ bản đồ 29 (Dự án Alibaba Phú Mỹ Central City).

- Bà Lê Thái Thị Bạch Tuyết, ông Phạm Minh Thương liên quan đến việc chuyển nhượng thửa đất số 167, tờ bản đồ số 6, tại xã Sông Xoài, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu.

Giành quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác cho các khách hàng đã đầu tư, nhận chuyển nhượng quyền sử dụng đất liên quan đến các bị cáo nhưng chưa được xác định là bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án này.

25. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

- Tiếp tục tạm giữ các tài sản gồm: Số tiền 57.449.130.809 (năm mươi bảy tỷ bốn trăm bốn mươi chín triệu một trăm ba mươi ngàn tám trăm lẻ chín) đồng; 272 miếng kim loại vàng thu tại trụ sở công ty Alibaba; xe ô tô hiệu Kia Morning biển số 51H-034.10, 05 xe ô tô hiệu Rondo Kia các biển số 51H-000.95, 51H-004.78, 51G-846.60, 51G-733.67 và 51G-733.62, 03 xe ô tô hiệu Thaco các biển số 51B-285.40, 51B-284.40, 51D-421.45 và 02 xe gắn máy hiệu Honda SH chưa gắn biển số; 113 đầu CPU, 24 ổ cứng, 172 máy tính xách tay, 01 máy tính bảng, 18 điện thoại di động, 03 máy chụp ảnh, 02 thẻ nhớ, 04 đầu thu camera, 05 máy in, 01 máy phát wifi, 01 máy chiếu, 04 USB, 01 rô tơ để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện (*chi tiết theo Phụ lục số 4 gồm 6 trang và Phụ lục số 6 gồm 4 trang đính kèm Bản án*).

- Hủy bỏ một phần Lệnh kê biên số 297-08B ngày 18/02/2020 của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với quyền sử dụng đất tại thửa đất số 168 tờ bản đồ số 6, tọa lạc xã Tóc Tiên, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CO 753966 do Sở Tài

nguyên và Môi trường tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu cấp ngày 12/11/2018. Giao thửa đất trên cho ông Nguyễn Đức Hậu quản lý và liên hệ các cơ quan chức năng có thẩm quyền để thực hiện thủ tục cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất theo quy định của pháp luật.

- Hủy bỏ một phần Lệnh kê biên số 297-08B ngày 18/02/2020 của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với quyền sử dụng đất tại thửa đất số 237 thuộc tờ bản đồ số 6, tọa lạc xã Tóc Tiên, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CP 713080 do Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu cấp ngày 14/11/2018. Giao thửa đất trên cho ông Lê Văn Bảo, bà Trần Thị Bích Phương quản lý và liên hệ các cơ quan chức năng có thẩm quyền để thực hiện thủ tục cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất theo quy định của pháp luật.

- Hủy bỏ một phần Lệnh kê biên số 1212-08 ngày 30/9/2020 của Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với quyền sử dụng đất tại thửa đất số 679 thuộc tờ bản đồ số 31, tọa lạc xã Bình Châu, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CN 189869 do Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu cấp ngày 02/8/2018. Giao thửa đất trên cho bà Nguyễn Hồng Đào quản lý và liên hệ các cơ quan chức năng có thẩm quyền để thực hiện thủ tục cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất theo quy định của pháp luật.

- Hủy bỏ một phần Lệnh kê biên số 1212-08B ngày 30/9/2020 của Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với quyền sử dụng đất tại thửa đất số 680 thuộc tờ bản đồ số 31, tọa lạc xã Bình Châu, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CN 189870 do Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu cấp ngày 02/8/2018. Giao thửa đất trên cho ông Nguyễn Cảnh Thông và bà Trần Lê Thị Thùy Linh quản lý và liên hệ các cơ quan chức năng có thẩm quyền để thực hiện thủ tục cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất theo quy định của pháp luật.

- Hủy bỏ một phần Lệnh kê biên số 287-08C ngày 28/02/2020 của Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Công an Thành phố Hồ Chí Minh và Công văn số 16804/PC03-Đ8 ngày 12/12/2021 đối với quyền sử dụng đất tại thửa đất số 431, tờ bản đồ số 69, tọa lạc xã Long Phước, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai. Giao thửa đất trên cho bà Trương Thị Minh Châu quản lý, sử dụng theo quy định của pháp luật.

- Tiếp tục duy trì lệnh kê biên của Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất tại 658 thửa đất (*chi tiết theo Phụ lục số 3 gồm 63 trang đính kèm Bản án*) để đảm bảo thi hành nghĩa vụ của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và bị cáo Võ Thị Thanh Mai.

- Giao cho cơ quan thi hành án tiếp tục tạm giữ đối với 455 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà và tài sản khác gắn liền với đất (*chi tiết theo Phụ lục số 5 gồm 34 trang đính kèm Bản án*) để thi hành theo 658 thửa đất kê biên nói trên.

- Giao 04 xe ô tô hiệu Ford Transit biển số 51B-312.49, 51B-313.26, 51B-313.17 và 51B-313.94 và 01 xe ô tô hiệu Range Rover, biển số: 51G-022.89, số

khung: SALWA2FV9HA136938, số máy: 306PSLKKKM17010617193306PS (xe đã qua sử dụng, máy móc bên trong không kiểm tra được) cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Tiên Phong Việt Nam xử lý để thu hồi nợ. Số tiền còn dư (nếu có) nộp vào tài khoản của cơ quan thi hành án để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai.

- Giao 01 xe ô tô hiệu Toyota Innova, biển số: 51G-467.95, số khung: RL4JW8EMXH3230329, số máy: 1TRA307501 (xe đã qua sử dụng, máy móc bên trong không kiểm tra được); 01 xe ô tô hiệu Toyota Innova, biển số: 51F-876.41, số khung: RL4JW8EM0H3231988, số máy: 1TRA338865 (xe đã qua sử dụng, máy móc bên trong không kiểm tra được); 01 xe ô tô hiệu Toyota Innova, biển số: 51F-877.46, số khung: RL4JW8EM6H3231980, số máy: 1TRA339296 (xe đã qua sử dụng, máy móc bên trong không kiểm tra được); 01 xe ô tô hiệu Toyota Innova, biển số: 51F-878.50, số khung: RL4JW8EM9H3232024, số máy: 1TRA341505 (xe đã qua sử dụng, máy móc bên trong không kiểm tra được) cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Đại Chúng Việt Nam xử lý để thu hồi nợ. Số tiền còn dư (nếu có) nộp vào tài khoản của cơ quan thi hành án để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai.

- Giao 01 xe ô tô hiệu Toyota Innova, biển số: 51G-431.15, số khung: RL4JW8EM0H3230064, số máy: 1TRA303194 (xe đã qua sử dụng, máy móc bên trong không kiểm tra được); 01 xe ô tô hiệu Toyota Innova, biển số: 51G-422.18, số khung: RL4JW8EM5H3229573, số máy: 1TRA294884 (xe đã qua sử dụng, máy móc bên trong không kiểm tra được); 01 xe ô tô hiệu Toyota Innova, biển số: 51G-423.14, số khung: RL4JW8EM1H3229702, số máy: 1TRA296677 (xe đã qua sử dụng, máy móc bên trong không kiểm tra được) cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Quốc tế Việt Nam xử lý để thu hồi nợ. Số tiền còn dư (nếu có) nộp vào tài khoản của cơ quan thi hành án để đảm bảo nghĩa vụ bồi thường của Nguyễn Thái Luyện và Võ Thị Thanh Mai.

(04 xe ô tô biển số 51B-312.49, 51B-313.26, 51B-313.17 và 51B-313.94 hiện do Ngân hàng Thương mại Cổ phần Tiên Phong Việt Nam quản lý; các xe ô tô còn lại đang tạm giữ tại Kho vật chứng Công an Thành phố Hồ Chí Minh theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 09/7/2020.)

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Thái Luyện 01 gói niêm phong có chữ ký của Nguyễn Việt Thắng, Điều tra viên Phòng Cảnh sát điều tra về tội phạm tham nhũng, kinh tế, buôn lậu - Công an Thành phố Hồ Chí Minh, gói niêm phong được cho vào 01 bao vải, có dây buộc miệng túi, có chữ ký của Ban Quản lý Kho bạc Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh mang số 06/2019/BBBG-PC03-Đ9 (bên trong có 20 thỏi kim loại màu vàng); 01 (một) túi nilon chứa tài liệu là giấy tờ cá nhân của Nguyễn Thái Luyện, chưa kiểm tra nội dung, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Nguyễn Thái Luyện, đề ngày 14/01/2020; 01 (một) túi nilon chứa tài liệu, chưa kiểm tra nội dung, do Cơ quan điều tra thu giữ khi khám xét xe ô tô biển số 51G-467.95, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Nguyễn Đăng Vĩ và Điều tra viên Lê Thanh Hải, đề ngày 27/9/2019, ký hiệu TL01.

- Trả lại cho Trang Chí Linh: 01 (một) Giấy chứng nhận kiểm định số KC7454698, cấp ngày 24/11/2018, 01 (một) Giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện xe ô tô số BB190345593 và 01 (một) chìa khóa xe ô tô (thu giữ của Trang Chí

Linh), tất cả được niêm phong kín, có chữ ký tên của Điều tra viên Phạm Việt Thắng, đề ngày 07/9/2021, ký hiệu ĐT07.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 15/11/2021 tại Kho vật chứng PC10 - Công an Thành phố Hồ Chí Minh; Biên bản giao nhận tài sản số 06/2019/BBBG-PC03-Đ9 ngày 01/10/2019 tại Kho bạc Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh.)

- Trả lại cho ông Phan Ngọc Thơ số tiền 5.518.886 (năm triệu năm trăm mười tám ngàn tám trăm tám mươi sáu) đồng *(Theo Lệnh chuyển có ngày 11/11/2020 vào tài khoản số 3949.0.9058778.00000 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh).*

26. Căn cứ Điều 90 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Chuyển lưu theo hồ sơ vụ án 36 con dấu, gồm: 09 (chín) con dấu, là con dấu của Công ty Alibaba và các công ty con, được Cơ quan điều tra thu giữ tại Tầng 1, Tòa nhà Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, địa chỉ 120 - 122 đường Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, TP. Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Nguyễn Thái Lĩnh, đề ngày 26/12/2019, ký hiệu “Con dấu 01”; 17 (mười bảy) con dấu, là con dấu của Công ty Alibaba, các công ty con, được Cơ quan điều tra thu giữ tại Tầng 1, Tòa nhà Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, địa chỉ 120 - 122 đường Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, TP. Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Nguyễn Thái Lĩnh, đề ngày 26/12/2019, ký hiệu “Con dấu 02”; 05 (năm) con dấu, là con dấu của Công ty Alibaba, các công ty con, dấu chữ ký, tên Nguyễn Thái Lĩnh, được Cơ quan điều tra thu giữ tại Tầng G, Tòa nhà Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, địa chỉ 120 - 122 đường Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, TP. Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Nguyễn Thái Lĩnh, đề ngày 26/12/2019, ký hiệu “Con dấu 03”; 04 (bốn) con dấu, gồm: 01 (một) con dấu có nội dung “Công ty CP địa ốc Alibaba PGD Hàng Xanh”, 01 (một) con dấu có nội dung “Đã thu tiền”, 01 (một) con dấu có nội dung “Đã chi”, 01 (một) con dấu có nội dung “Huỳnh Thị Tuyết Minh”, được Cơ quan điều tra thu giữ tại Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, địa chỉ 321 Điện Biên Phủ, Phường 15, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh; 01 (một) con dấu tròn, có nội dung Công ty TNHH đầu tư và phát triển Alibaba Warriors, do Nguyễn Thị Ánh Nguyệt cung cấp ngày 06/02/2020; 01 (một) túi nilon chứa tài liệu, chưa kiểm tra nội dung, do Cơ quan điều tra thu giữ khi khám xét xe ô tô biển số 51F-878.50, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Nguyễn Thái Lĩnh, đề ngày 18/9/2019, ký hiệu TL02; 01 (một) túi nilon chứa tài liệu, chưa kiểm tra nội dung, do Cơ quan điều tra thu giữ khi khám xét xe ô tô biển số 51G-022.89, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Nguyễn Thái Luyện, đề ngày 18/9/2019, ký hiệu TL03; một số tài liệu của nhân viên Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, do Cơ quan điều tra thu giữ trong quá trình khám xét; một số tài liệu kế toán (liên xanh) của Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba do Cơ quan điều tra thu giữ trong quá trình khám xét tại Tầng 1, Kho, phòng Kế toán, Tòa nhà Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, địa chỉ 120 - 122 đường Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, TP. Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh, được niêm phong kín trong 05 thùng tài liệu, đánh số thứ tự từ 54 đến 58, có chữ ký của Điều tra viên Nguyễn Việt Thắng, Lê Quốc Hội, đề ngày 13/9/2021; 02 (hai) thẻ nhớ thu từ 02 (hai) máy chụp ảnh

Tầng 7, Tòa nhà Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, địa chỉ 120 - 122 đường Kha Vạn Cân, phường Hiệp Bình Chánh, TP. Thủ Đức, TP. Hồ Chí Minh, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Nguyễn Thái Lĩnh, đề ngày 15/11/2019; 03 (ba) đĩa CD, chứa nội dung bản trích xuất dữ liệu kế toán (phần mềm Misa) Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, thu giữ ngày 29/11/2019.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 15/11/2021 tại Kho vật chứng PC10 - Công an Thành phố Hồ Chí Minh.)

- Chuyển lưu theo hồ sơ vụ án 01 (một) con dấu tròn của Công ty Cổ phần địa ốc Alibaba, để trong thùng carton, được niêm phong kín, có chữ ký tên của Võ Thị Thanh Mai, đề ngày 19/6/2021, ký hiệu ĐT09 (đựng trong thùng carton được niêm phong kín, có chữ ký tên của Võ Thị Thanh Mai đề ngày 19/01/2022);

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 02/3/2022 tại Kho vật chứng PC10 - Công an Thành phố Hồ Chí Minh.)

Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Công an các tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, Đồng Nai, Gia Lai làm rõ sai phạm liên quan đến việc chuyển nhượng đất trồng lúa của Trịnh Minh Pháp để xử lý theo quy định pháp luật.

Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Công an các tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, Đồng Nai làm rõ quy trình và vai trò của cơ quan quản lý đất đai tại địa phương trong việc chấp nhận cho việc hợp, tách hàng loạt thửa đất trong vụ án này. Nếu có sai phạm, đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đấu tranh, làm rõ việc bị cáo Võ Thị Thanh Mai khai nhận chuyển số tiền 9 tỷ đồng cho một người không tên nói tên nếu có căn cứ xác định tội phạm mới đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, Cơ quan Thi hành án dân sự ra quyết định thi hành án, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu các bị cáo chưa thi hành khoản tiền như án đã tuyên thì hàng tháng còn phải chịu thêm khoản tiền lãi theo mức lãi suất phát sinh do chậm thi hành án quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với thời gian và số tiền chưa thi hành.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Sau khi hoàn thành tất cả nghĩa vụ của Nguyễn Thái Luyện tại bản án này, số tiền còn dư (nếu có) tiếp tục tạm giữ để giải quyết trong các vụ án khác có liên quan đến công ty cổ phần địa ốc Alibaba và các bị cáo trong vụ án nếu sau này có phát sinh tranh chấp.

Mỗi bị cáo nộp 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo Nguyễn Thái Luyện, Võ Thị Thanh Mai nộp 2.554.609.023 (Hai tỷ năm trăm năm mươi bốn triệu sáu trăm lẻ chín ngàn không trăm hai mươi ba) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Căn cứ các Điều 140, Điều 141 Bộ luật Tố tụng hình sự và Thông báo số 5823/2022/TB-TA ngày 23/12/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về việc tuyên án và thông báo bản án công khai trên cổng thông tin điện tử Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh (<https://hochiminhcity.toaan.gov.vn/webcenter/portal/hochiminh/trangtinvideo> và <https://hochiminhcity.toaan.gov.vn/webcenter/portal/hochiminh/thongbaotongdat>).

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày 30/12/2022. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày bản án đã được đăng 15 ngày trên cổng thông tin điện tử Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo Huỳnh Thị Kim Thắng.)

Nơi nhận:

- | | |
|--------------------------------|-------|
| - TAND tối cao; | (1) |
| - TAND cấp cao tại TP.HCM; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (3) |
| - Phòng PV06 - Công an TP.HCM; | (1) |
| - Sở Tư pháp TP.HCM; | (1) |
| - Bị cáo; | (23) |
| - Đương sự; | (184) |
| - Trại giam; | (1) |
| - Cục THA Dân sự TP.HCM; | (1) |
| - THA Hình sự; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (23) |
| - Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (5) | |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Trần Minh Châu

